

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12852** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Полицейски инспектор С. Н. С. от 05 РУ на СДВР – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете изслушването на двама души свидетели, които да потвърдят изложените от мен факти и обстоятелства в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ С.: Не съм получил препис от жалбата, но съм запознат със същата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от жалбата на ответника.

Ответникът С. се запозна с нейното съдържание и заяви следното: Оспорвам жалбата. На 01.11.2019 година бях назначен като подвижна полицейска група съвместно с колегите С. И. и А. А., като в 10:35 часа дежурният при 05 РУ-СДВР ни

изпрати на адрес: С., [улица] Направление „Архитектура и градоустройство“ /Н./, във връзка с лице от мъжки пол, което иска да облече статуята, находяща се във фойето на сградата. Пристигайки на място вече имаше екип на сектор „Общинска полиция“ и други служители от администрацията на Н.. Представихме се и поисках документ за самоличност на въпросното лице и чрез справка от нашия дежурен лицето беше установено като Н. В. В.. Същият ни заяви, че желае да изпълни цитирам: “Временна визуална трансформация на статуята във фойето на Н.“ – да облече със зелен плат статуята. Същият ни показа уведомително писмо, но не разрешение. Служителите на Н. ни предадоха копие на писмо на главния архитект на Столична [община] до г-н В., от което е видно, че не може да изпълни тази визуална трансформация. За случая беше докладвано на нашия дежурен и по негово разпореждане се изготви писмен протокол за полицейско разпореждане по чл. 64 от ЗМВР. Искам да добавя, че лично от моя телефон г-н В. разговаря най-малко 15 минути с моя началник, за да изяснят противоречията, които имаше на място. Изготвих писмения протокол за разпореждане, който лицето В. подписа и доброволно напусна сградата. На място бяха взети и писмени сведения от служителите на Н. С. В. и М. М.. Едната е служител в отдел “Информация“, а другата в отдел “Е.“, които бяха възмутени от държанието на господина. Имам докладна записка и от екипа на сектор „Общинска полиция“ при СДВР полицаи С. и полицаи Р.. За случая е докладвано на нашия дежурен, след което продължихме по маршрут и цялата документация по случая е предадена в дежурната част на 05 РУ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Не съм запознат с писмените доказателства, които се съдържат в административната преписка включително и с докладната записка. Оспорвам твърдението, че служители на Н. са били възмутени от моето поведение и това мое твърдение може да се удостовери с разпита на свидетелите, които поисках. Оспорвам и твърдението, че съм нарушавал обществения ред. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с доказателствата, които се съдържат по делото. Моля да предоставите възможност и на ответника да се запознае подробно с моята жалба, защото става дума за едно деликатно положение, защото основно гражданско право, конституционно установено, законово признато и международно защитено е погазено в този случай. Това е правото на публично изразяване на мнение по начин, по който аз съм избрал и не противоречи на законови разпоредби. Спазвал съм реда на закона от начало до край. Съществува и разпоредба в НК, с която е обявено за наказуемо деянието, което забранява изразяването свободно на мнение и позиция, а именно чл.174а от НК.

ОТВЕТНИКЪТ С.: Не съм присъствал на извършени действия от Н. В., с които той е нарушил обществения ред в сградата. Разговарях културно и нормално с него. Разясних му моите задължения към момента и разпореждането на моя началник. Изпълнил съм това, което ми беше разпоредено от моя началник.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото съдържащите се в административната преписка писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в едномесечен срок от днес да се запознае с писмените доказателства, които се съдържат в административната

преписка.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае с подробните аргументи на жалбоподателя, които са изложени в неговата жалба препис, от която му беше връчен днес.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на двама души свидетели при режим на довеждане за следващото съдено заседание.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели и лицата – С. Н. В. служител в отдел „Информация“ – Н., [улица] М. Г. М. служител в отдел „Е.“ – Н..

За тези две лица са налични ЕГН-та по преписката, въз основа на които от Национална база данни „Население“ да бъде извършена справка относно обявените техни постоянни и настоящи адреси.

След прилагане на справката от НБД „Население“ лицата В. и М. да бъдат призовани от посочените в нея адреси.

За събиране на допуснатите гласни доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: