

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1944** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М. П. – главен експерт по приходите в дирекцията, с представено удостоверение за правоспособност.

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ - Т. К. Ж., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение на съда от 07.03.24 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 22.02.24 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. А. от 08.04.24 г., с приложено

адвокатско пълномощно.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. А. от 15.04.24 г., с приложено доказателство за платежно нареждане за призоваването на допуснатия свидетел.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам.

Представям разпечатка от електронна кореспонденция между жалбоподателя и естонското дружество, с препис за насрещната страна. Представям и като веществено доказателство 1 бр. стикер, предмет на процесните фактури, за да се добие представа как изглежда този стикер. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Акта е мълчаливо потвърден. Решението е постановено след входиране на жалбата в АССГ. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам да се приемат и представените в днешното с.з. доказателства, а по представения стикер като веществено доказателство – предоставям на съда. Считам, че не можем да твърдим, че това е същия стикер, тъй като липсва индивидуализиращ белег. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. /реплика/ - Твърдя, че въпросните стикери в хода на ревизията са дадени на НАП.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 22.02.24 г., както и представените в днешното с.з. на хартиен носите разпечатка от електронна кореспонденция, както и веществено доказателство - 1 бр. стикер, като относно тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Т. К. Ж.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Свидетелят разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. А., свидетеля отговори: Управител съм на „Евро Бул“ ЕОД. Дружеството към настоящия момент е в процес на ликвидация, вече не съществува в Естония. До края на месец декември 2023 г., началото на 2024 г. бях управител на това дружество. Не знам точна дата на заличаване на дружеството. Поръчвали сме стикери от фирмата „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД. Стикерите се използваха се за тубове /пластмасови кутийки/ върху които се залепваха, но те не са задължителни. Аз ги получавах тези стикери тук в България за употреба в България. Аз не съм изпращал такива стикери. Мои служители също не са ги изпращали. Стикерите не са нормативно задължителни. В Естония тогава имаше закон и се искаха, за това ги поръчвахме. Имаше изискване, но това не значи, че сме ги слагали. Не помня дали

съм подписвал декларация, че са прашани. Получихме ги тук в България и останаха в офиса, не знам след това какво се е случило с тях. Не помня дали са изпращани в Естония.

Адв. А. – Нямам повече въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси.

Свидетелят Т. К. Ж. – Не желая да ми бъдат изплатени 10 лв. за явяването ми в днешното с.з. като свидетел.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Стикерите са получени в България и са изпратени в Естония, има доказателства по АП. От събраните гласни доказателства се установи, че стикерите са били необходими съгласно изискванията на Естонското законодателство и са били предназначени за Естония. Считаю, че тези стикери, тъй като в България не вършат за нищо работа, а са необходими за Естония, това е достатъчно за да се обоснове, че въпросните стикери са изпратени за Естония. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение по представения днес списък.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния РА. Считаю, че жалбата е неоснователна дори и от събраните днес гласни доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям, с препис за другата страна. Правя възражение за на претендираните разноски, тъй като липсва доказателство за плащане на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: