

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30464

гр. София, 31.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 31.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разглежда дело номер **9359** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на Д. С. /D. S./, [дата на раждане], гражданка на Република И., ЛНЧ: [ЕГН], принудително настанена в Специален дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) – Любимец при дирекция „Миграция“ – МВР, чрез адв. Л. С. М., срещу Заповед рег. № 5364з-4846/09.07.2026 г. на директора на дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи, с която на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 ЗЧРБ е разпоредено принудителното ѝ настаняване в СДВНЧ до отпадане на пречките и създаване на необходимата организация за изпълнение на наложената спрямо нея принудителна административна мярка „връщане до страна на произход – Република И.“, но за не повече от шест месеца, считано от фактическото настаняване.

След изпълнение на указанията, Съдът намира, че жалбата отговаря на изискванията за редовност. Същата е и допустима за разглеждане, поради което производството следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание в съкратения срок по чл. 46а, ал. 2 ЗЧРБ.

С жалбата е поискано съдебното заседание да бъде проведено онлайн или да бъде разгледано в отсъствие на лицето.

Съгласно чл. 46а, ал. 2 ЗЧРБ явяването на лицето не е задължително и неявяването му не е пречка за разглеждане на делото. Съдът намира, че спорът може да бъде изяснен въз основа на писмените доказателства и при участието на упълномощения процесуален представител, поради което следва да бъде уважено алтернативното искане и делото да се разгледа без личното участие на жалбоподателката. При този начин на разглеждане не се налага и назначаването на преводач.

Към изпратената преписка са приложени оспорената заповед, предложение рег. № 5364р-16517/09.07.2026 г., приемо-предавателни протоколи, докладна записка, заповедта за връщане и заповедта за заместване на директора на дирекция „Миграция“. Не са представени обаче всички документи, на които се основават изводите за приключило с окончателен акт

производство по международна закрила, за обратно приемане на жалбоподателката от Конфедерация Ш. и за идентичност между различно изписаните имена и дати на раждане, посочени в документите. Липсват и данни за конкретните действия, предприети след 09.07.2026 г. за снабдяване с документ за пътуване и осъществяване на връщането до Република И..

Не са представени доказателства и за фактическото отсъствие на титуляря на длъжността „директор на дирекция „Миграция“ на 09.07.2026 г., доколкото оспореният акт е подписан при заместване.

По изложените съображения и на основание чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 ЗЧРБ, във връзка с чл. 154, ал. 1, чл. 170, ал. 1 и чл. 171, ал. 2 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.08.2026 г. – 11:00 ч., за когато да се призоват страните незабавно, включително по телефон и по електронен път.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал. 1 АПК като страни по делото:

жалбоподател – Д. С. /D. S./, [дата на раждане] , гражданка на Република И., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Л. С. М. и

ответник – директора на дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи.

УКАЗВА на ответника, че до насроченото съдебно заседание може да представи писмен отговор на жалбата, да изложи становище по всички наведени оплаквания и да представи доказателствата, на които се позовава.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест да установи компетентността на издателя, спазването на административнопроизводствените правила и съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и в инкорпорираното в нея предложение, включително: наличие на действаща и изпълняема заповед за връщане; конкретни обективни данни за опасност от укриване или възпрепятстване на връщането; извършена индивидуална преценка и неефективност на обезпечителните мерки по чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ; текущи действия по организацията на връщането, извършвани с дължимата грижа; и разумна възможност за извеждане на жалбоподателката до Република И. в срока на настаняването.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до откритото съдебно заседание да представи в цялост административната преписка, включително:

– документите по обратно приемане и фактическо предаване на лицето от Конфедерация Ш. на 09.07.2026 г.;

– официалните данни от ДАБ, А./ЕВРОДАК или друга относима информационна система, установяващи идентичността между Д. С. /D. S./, [дата на раждане] , и посоченото в документите лице D. H. S., включително относно различието в датата на раждане 19.02.1995 г.;

- данни за приключило с окончателен акт производство по международна закрила;

– протоколи от проведени с жалбоподателката беседи или изслушване преди издаването на оспорената заповед;

– доказателства за фактическото отсъствие на директора на дирекция „Миграция“ на 09.07.2026 г., а именно за ползването му на платен годишен отпуск.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи актуална справка за всички действия, предприети от 09.07.2026 г. до датата на съдебното заседание за изпълнение на връщането до Република И., включително кореспонденция с дипломатически или консулски органи, искания за издаване на документ за пътуване, получени отговори, планирани транспортни действия и ориентираност

срок за изпълнение.

УКАЗВА на жалбоподателката на основание чл. 163, ал. 3 АПК, че носи доказателствената тежест за фактите, от които черпи благоприятни правни последици, включително твърденията, че разполага с действителен адрес в [населено място] и с достатъчни средства за внасяне на парична гаранция. В тази връзка може да представи декларация за предоставено жилище и издръжка с необходимата заверка, доказателства за финансови средства и други относими документи.

ПОСТАНОВЯВА делото да бъде разгледано без личното участие на жалбоподателката, съобразно заявеното в жалбата алтернативно искане, като на основание чл. 46а, ал. 2 ЗЧРБ неявяването ѝ не е пречка за разглеждането му.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателката за насрочването чрез упълномощения ѝ процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в производството по чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят незабавно на страните на основание чл. 138 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: