

РЕШЕНИЕ

№ 6730

гр. София, 07.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3652** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК], чрез юриконсулт Н. срещу Решение № Ж- 207/10.03.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което са дадени на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД (ЕР ЮГ ЕАД) задължителни указания в седемдневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол №663522/14.07.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в справка за коригиране на сметка за електроенергия от 26.07.2022 г. и фактура № [ЕГН]/11.08.2022 г. за обект с ИТН 1074077, находящ се в [населено място], ул. „2-ра“ № 2 (Обекта). Твърди се, че обжалваният административен акт е неправилен поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон, като административният орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства. Според жалбоподателя процедурата по преизчисление на количествата електрическа енергия била извършена законосъобразно без наличието на съществени пропуски, каквито доводи навежда КЕВР. Излага подробни съображения в тази насока. Моли съда да отмени оспорвания акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Позовава се на

приетата по делото експертиза, от която се установило, че изчисленията и остойносттаването са извършени правилно и електромерът бил годен, но в процесния период е възникнал дефект и не е отчитал преминалите количества електрическа енергия.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата, като поддържа становище за правилност и законосъобразност на решението. Възразява срещу исканото от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Х. Г. Я., редовно призован счита жалбата за неоснователна, а решението на КЕВР за правилно.

Софийска градска прокуратура не изпраща процесуален представител, не взема становище.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано в Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ по жалба с вх. № Е-04-02-2/06.01.2023 г., постъпила чрез Комисията за защита на потребителите, подадена от Х. Г. Я. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Със същата Я. оспорва задължение за електрическа енергия по Фактура № [ЕГН]/11.08.2022 г., изчислено след констатирана повреда на електромера.

С писмо изх. № Е-04-02-2/13.01.2023 г. на КЕВР, на основание чл. 142, ал. 5 и чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 на 13.01.2023 г. жалбата е изпратена до „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД и до „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, за разглеждане по компетентност и представяне на становище в срока по чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 – 7 дни от получаване на писмото.

На 25.01.2023 г. в КЕВР постъпило писмо от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, със становище по жалбата на Я., и с приложени доказателства. В същото е посочено, че жалбата се отнася за обект с ИТН 1074077, находящ се на адрес: [населено място],[жк], ул. 2-ра № 2, като Я. е клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обекта от 31.08.2022 г. На 14.07.2022 г. служители на електроразпределителното дружество посетили обекта и извършили проверка на средство за търговско измерване (СТИ) с фабричен №[ЕИК], при която установили, че електромерът е с повреден дисплей. СТИ с фабричен №[ЕИК] е бил подменен с друг електромер. При проверката е съставен Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване (КП) № 663522/14.07.2023 г. Въз основа на КП № 663522/14.07.2022 г. са изчислени количества електрическа енергия съгласно чл. 52, ал. 1, т. 2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). Изготвена е Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 26.07.2022 г. и Фактура № [ЕГН]/11.08.2022 г. С писмо № 9981615-1/11.08.2022 „Електроразпределение Юг“ ЕАД е уведомило клиента по договора за извършената проверка и подмяната на СТИ, при която е съставен КП № 663522/14.07.2023 г. и за изчисленото количество електрическа енергия по реда на чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ за периода от 24.06.2022 г. до 14.07.2022 г. на стойност 25,04 лв. Приложени са: КП № 663522/14.07.2022 г., Справка за коригиране на сметката за електроенергия към КП 663522/14.07.2022 г. и Фактура № [ЕГН]/11.08.2022 г., като от дружеството е потвърдено, че задължението по фактурата е заплатено.

На 25.01.2023 г. в КЕВР е постъпило писмо от „ЕВН БЪЛГАРИЯ

ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, в което се сочи, че подадената жалба не е от компетенциите на Е. ЕС.

На 06.03.2023 г. е депозиран доклад с вх.№Е-Дк-287/06.03.2023 г. от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, с който е направено предложение до КЕВР да приеме доклада и да вземе решение, с което да даде на „Електроразпределение Юг“ ЕАД задължителни указания, посочени в същия.

На 10.03.2023 г., на проведено закрито заседание на КЕВР, за което е съставен Протокол №90/10.03.2023 г., е взето решение с три гласа „за“, от които два гласа от членовете на Комисията със стаж в енергетиката, с което е приет доклада и са дадени следните задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД: 1. В седемдневен срок от получаване на настоящото решение „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 663522/14.07.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 26.07.2022 г. и Фактура № [ЕГН]/11.08.2022 г., за обект, с ИТН 1074077, находящ се в [населено място],[жк], ул. 2-ра, № 2; 2. В седмодневен срок от изпълнение на т.1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

На същата дата 10.03.2023 г. е издадено оспорваното в настоящото производство Решение № Ж- 207/10.03.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 са дадени следните задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД: 1. В седемдневен срок от получаване на настоящото решение „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 663522/14.07.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия от 26.07.2022 г. и Фактура № [ЕГН]/11.08.2022 г., за обект, с ИТН 1074077, находящ се в [населено място],[жк], ул. 2-ра, № 2; 2. В седмодневен срок от изпълнение на т.1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

По делото е приета административната преписка.

Видно от заключението на допуснатата и приетата по делото Съдебно-техническа експертиза, Констативният протокол от техническата проверка на средство за търговско измерване № 663522/14.07.2022 г., на „ЕР Юг“ ЕАД отразява техническото състояние на електромера на имота на клиента. Според вещото лице, от отразеното в Констативния протокол за техническа проверка е установено: „Д. на електромера е повреден вследствие на което показанията му не могат да бъдат отчетени“, което води до потребена, но неизмерена, съответно незаплатена електрическата енергия на процесния обект. Правилно е приложена методиката за изчисляване на неотчетеното количество електрическа енергия така, както е заложена в чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ. Според експерта, правилно е остойностено неизмереното количество потребена електроенергия, съгласно чл.56, ал. 1 и ал. 3 от ПИКЕЕ. Електромерът попада в група 27 „Електромери- еднофазни“ съгласно класификацията, дадена в Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приет със Заповед № А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018 г. Спазен е срока за последваща проверка на електромера.

От правна страна съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, при

спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, с което на ЕР Юг са дадени задължителни указания.

Обжалваното решение е материално законосъобразно, а възраженията в жалбата са неоснователни, тъй като почиват на неправилно тълкуване на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Основният спорен въпрос по делото е дали при извършване на проверка, при която се установява, че средството за търговско измерване /СТИ/ не измерва количеството енергия, без да е налице външна намеса, се налага изпращането му за метрологична проверка на компетентния орган, или е достатъчно преизчислението на ел. енергията да бъде направено само на базата на Констативния протокол /КП/, при който не е установена външна намеса.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са уредени в глава 9 на ПИКЕЕ. Разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ се отнася до реда за извършване на проверка, при която при всички случаи се съставя КП /ал. 1 в присъствие на ползвателя или КП му се връчва в 7-дневен срок в случай на негово отсъствие. Чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ разграничава основните видове неизправности на СТИ, а именно 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се безшевен чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката. Хипотезите, при които СТИ може да не се изпраща за метрологична проверка са уредени в ал. 6 и в ал. 8, а именно при форсмажорни обстоятелства и при намеса, водеща на промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на СТИ. Няма спор между страните, че последните две хипотези не са налице.

Следващите членове на ПИКЕЕ, а именно чл. 50 и сл., регламентират начина на преизчисляване на задълженията на ползвателите при различните ситуации на неизмерване на ел. енергията, в частност когато липсва СТИ, нарушена е схемата на свързване или е налице неизправност на СТИ: чл. 50, ал. 1 се отнася до преизчисляване, когато СТИ не измерва или измерва неправилно; чл. 50, ал. 2 урежда преизчисляването при промяна на схемата на свързване, водеща до погрешно измерване; чл. 50, ал. 3 описва преизчисляването при липса на СТИ; чл. 51 - при неправомерно присъединяване; чл. 52 се отнася до преизчисляване в случаите на техническа неизправност на СТИ, при което използваната ел. енергия преминава, но не се отчита, без да има външна намеса; чл. 53 предвижда как да се осъществи преизчисляването при повреда или неточна работа на тарифния превключвател и т. н. Във всички описани разпоредби обаче, последната алинея предвижда, че

преизчисляването се извършва въз основа на КП – чл. 50, ал. 5; чл. 51, ал. 2; чл. 52, ал. 2; чл. 53, ал. 3; чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 2, като всички те са с идентично съдържание. В този смисъл позоваването в жалбата на чл. 52, ал. 2 от ПИКЕЕ, не води до извод, че метрологична проверка не следва да се извършва, тъй като това би означавало такава да не се извършва в никоя от хипотезите на неизправност на СТИ, каквато не е волята на законодателя.

По-нататък, жалбоподателят подчертава, че метрологична проверка не следва да се прави, тъй като чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ визира техническа неизправност, без при проверката да е установена външна намеса. Граматическото тълкуване на текста не води до подобен извод. Фразата "при проверка или отчет" в текста на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ се отнася до неустановяването на външна намеса, т. е. когато лицата, извършили проверката по чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ, не са установили външна намеса, която би довела до промяна на схемата на свързване по чл. 49, ал. 8 от ПИКЕЕ и до преизчисляване по реда на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ. Съдът не приема твърдението на ЕР Юг, че обсъжданата фраза дерогира изискването на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ за извършване на метрологична проверка, тъй като в този случай словесната формулировка на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ би имала друго съдържание, като например "Ако при проверката се установи техническа неизправност на СТИ... преминалото количество ел. енергия се преизчислява по следния ред.... без да се налага извършването на метрологична проверка на СТИ".

Различните видове неизправности на СТИ водят до различни начини на преизчисляване на количеството електрическа енергия, съответно уредени в чл. 50, ал. 1 и чл. 52 от ПИКЕЕ. По своя характер неизправностите както по чл. 50, ал. 1, така и по чл. 52 от ПИКЕЕ са "несъответствия на СТИ с метрологичните и/или техническите характеристики", предвидени в чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ и изискват изпращането на СТИ за метрологичен контрол. В противен случай няма как да се установи по безспорен начин коя точно неизправност на СТИ е налице и съответно по кой ред следва да бъдат преизчислени задълженията на потребителя – по чл. 50, ал. 1 или по чл. 52 от ПИКЕЕ.

По изложените съображения съдът намира, че законосъобразно административният орган е приел, че процедурата за преизчисляване на начислената на абоната вследствие извършената по реда на чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ проверка не е спазена и законосъобразно е дал указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми.

Неоснователни са възраженията в жалбата, че указвайки на ЕР Юг да анулира начислени задължения на потребителя КЕВР неправомерно се намесвала в договорни отношения между страните. В случая не е налице хипотезата на чл. 14, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 АПК, доколкото липсват доказателства за висящ пред гражданския съд спор относно дължимостта/недължимостта на сумата, начислена въз основа на извършената проверка и издадения КП. КЕВР се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от

Закона за енергетиката. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от ЗЕ. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите се от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба от потребител за неправилно изчислена сума за потребена електрическа енергия, водеща до задължение за заплащането ѝ, при което е неоснователен аргументът на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. В този смисъл е Решение № 7476 от 6.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3506/2023 г.

Доколкото е нарушен редът за начисляване на допълнителни задължения на потребителя поради неизправност на СТИ, непроверено от компетентния орган по метрологичен контрол, съдът не следва да обсъжда дали изчисленията са правилни и дали е следвало да бъдат по реда на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ, както и изготвената по делото СТЕ. Т.е. факта, че правилно е остойностено неизмереното количество потребена електроенергия, съгласно чл.56, ал. 1 и ал. 3 от ПИКЕЕ, както и че е спазен е срока за последваща проверка на електромера не променя крайния извод на съда.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК] срещу Решение № Ж- 207/10.03.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК-[ЕИК], да заплати на

Комисията за енергийно и водно регулиране направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева. Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: