

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2435** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „М.“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н., представя пълномощно.

В залата се явява вещото лице Б. Т. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.09.2019 г., при неспазен срок по ГПК от поне седмица преди заседание заключение на вещото лице.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Н.: Представям заповед във връзка с компетентността на административния орган, а именно заповед за заместване на кмета на район „М.“ от 01.03.2019 г. Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

Която съдът предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяване във връзка със срока за представяне на

заклучението, запознати сме с него и молим да бъде изслушано.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Б. Т. Х. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. д

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представената заповед за компетентност.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Н.: Представям и моля да приемете Акт № 2149 за частна общинска собственост и Акт № 1041 за общинска собственост.

АДВ. Д.: Нямам възражения. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника Акт № 2149 за частна общинска собственост и Акт № 1041 за общинска собственост.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Считаме атакуваната заповед за неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения сме изложили в жалбата, поддържаме ги и към настоящия момент. Отделно от това считам за необходимо само да отбележа, моля да съобразите, че заповедта е вътрешно противоречива, доколкото срокът за тази заповед се основава първо на факта, че изграждането на трафопост в процесния имот е основание за отказ, след като самата заповед в мотивите изрично е посочено, че проектът е съгласуван със всички експлоатационни дружества със „Софийска вода“, „Ч. разпределение България“, „С. газ“, „В.“ и улично осветление. На второ място като основание за отказа е посочено наличието на дървета в имота. В самата заповед изрично пак е записано в мотивите, че проектът е съгласуван с Дирекция „Зелена схема“ при СО, което изключва така направените изводи. На трето място като основание за отказ е посочено наличие на детска площадка, като видно от експертизата, приета в днешно съдебно заседание, административният орган се е позовал на обект, който е незаконен, ако въобще съществува такъв, което е също недопустимо. Всяко едно от

тия основания според нас е достатъчно за да обоснови неправилност и незаконосъобразност по смисъла на АПК на атакуваната заповед, поради това ще моля да я отмените. В този смисъл молим за вашият съдебен акт.

ЮРК. Н.: На първо място считам, че експертизата не е относима към издадената заповед на главния архитект. Въпросите, поставени от жалбоподателя нямат отношение към издадената заповед. Няма изискване на закона за това, дали детската площадка е въведена в експлоатация, или не и дали има издадено разрешение за строеж, по план да предоставя възможност за подмяна на границите на УПИ. Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата на [фирма] срещу заповед на главния архитект на СО, район „М.“ без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. Д.: Безспорно в оспорената заповед има позоваване на такава изградена детска площадка. Безспорно и експертизата и законът установяват, че детската площадка трябва да е за да е законен строеж и за да може административният орган да се позове на нея, следва да бъде изградена по съответния ред, по реда на ЗУТ, както е посочило и вещото лице. Нонсенс е в административен акт да се позовава на незаконно строителство и това да е основание за отказ.

СЪДЪТ,

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: