

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19628

гр. София, 11.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **7295** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е производство по чл. 156 и сл. от ДОПК във връзка с жалба на И. К. К., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв. С. Ж., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002223005159-091-001/13.03.2024 г., издаден от М. И. Д., орган възложил ревизията и М. Д. Н., ръководител на ревизията, в частта която не е отменена с Решение № 733/29.05.2024 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите. С РА е ангажирана отговорността на И. К. К. по чл. 19, ал. 1 и 2 от ДОПК, в качеството ѝ на управител на „Трафик Броудбанд Комюникейшанс“ ЕООД за ДДС по ЗДДС за периодите от 01.12.2016 г. до 31.12.2016 г., от 01.02.2017 г. до 28.02.2017 г., от 01.04.2017 г. до 31.12.2017 г. и от 01.06.2019 г. до 31.03.2022 г.; задължения за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по ЗДДФЛ за периодите от 01.06.2019 г. до 30.11.2021 г.; вноски за универсален пенсионен фонд за осигурители по КСО за периодите от 01.06.2019 г. до 30.11.2021 г.; задължителни осигурителни вноски за здравно осигуряване по ЗЗО-за осигурители по КСО за периодите от 01.06.2019 г. до 30.11.2021 г.; задължителни осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване- за осигурители по КСО за периодите от 01.06.2019 г. до 30.11.2021 г.; корпоративен данък по ЗКПО за 2016 г., 2019 г. и 2020 г., м. 12.2020 г., м. 03.2021 г., м. 06.2021 г., м. 09.2021 г. и м. 03.2022 г.

По делото е постъпила жалба на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК, с която е направено искане за спиране изпълнението на обжалвания РА, като е приложено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С230022-023-0003129/16.11.2023 г. и копие от Експертна оценка за определяне пазарната стойност на недвижим имот: СОС 68134.105.144.1.2, област София, община столична, [населено място], район Средец, [улица], ет. 1, ап. 2, жилище, апартамент,

собственост на И. К. К.. С молбата се предлага за обезпечение на установените с ревизионния акт задължения да послужи притежаваният от жалбоподателката и описан по-горе недвижим имот.

Искането е процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК не е предвиден срок, в който следва да бъде подадено искането, същото е направено от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Жалбата, с която се оспорва РА, чието спиране на изпълнението се иска също е процесуално допустима.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, съдът взе предвид следното:

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5 .

В разглеждания случай от жалбоподателя, са представени доказателства за наложени обезпечителни мерки с ПНПОМ изх. № С230022-023-0003129/16.11.2023 г., изразяващи се във възбрана на недвижим имот, апартамент: СОС 68134.105.144.1.2, област София, [община], [населено място], район Средец, [улица], ет. 1, ап. 2 с данъчна оценка 135 985,30 лв.; възбрана на недвижим имот, самостоятелен обект в сграда с предназначение за склад, находящ се [населено място], район Средец, [улица], ет. 0 с данъчна оценка 17 815,70 лв.; запор върху притежаваните от лицето ценни книги- дялове, с издател „Трафик Броудбанд Комюникейшанс“ ЕООД, на обща стойност 1000 лв. и запор върху МПС лек автомобил Ф., модел STILO, с рег. [рег.номер на МПС] със застрахователна оценка 2 400 лв. Посоченото ПНПОМ изх. № С230022-023-0003129/16.11.2023 г. е издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, тъй като предвид висиящността на производството, основанийето за налагане на предходни обезпечителни мерки по Постановление от 25.10.2022 г., продължено на осн. чл. 121, ал. 6 от ДОПК с Постановление от 21.06.2023 г., следва да се измени във вр. с чл. 155, ал. 4 от ДОПК.

Установеното с РА № Р-22002223005159-091-001/13.03.2024 г. задължение е в общ размер на 473 836,12 лв. главница, ведно с лихвите за забава. С Решение № 733/29.05.2024 г. на директора на Дирекция ОДОП София РА е отменен в една своя част, а в друга е изменен и потвърден. В частта, която РА не е отменен с Решение № 733/29.05.2024 г. и по отношение на която е обжалван пред съда, административният орган е определил задължения в общ размер на 318 689, 41 лв., ведно с лихви за забава. Видно от представените доказателства и по конкретно съобразно ПНПОМ изх. № С230022-023-0003129/16.11.2023 г. стойността на предложения за обезпечение от жалбоподателя възбранен недвижим имот: СОС 68134.105.144.1.2, област София, [община], [населено място], район Средец, [улица], ет. 1, ап. 2 по данъчна оценка е 135 985,30 лв.

Следва да се отбележи, че с молбата за спиране на изпълнението не са представени доказателства за размера на задължението – главница и лихви към датата на подаване

на искането, което е в тежест на жалбоподателя. Обстоятелството, че на дата 08.06.2023 година е изготвена Експертна оценка за определяне на пазарната стойност на възбранения имот, не може да доведе до извод, че определената пазарна оценка на първо място е меродавна и на второ, че надхвърля значително размера на задължението по Ревизионния акт, както се твърди в молбата. Това е така, защото, определената от вещо лице пазарна оценка е направена извън ревизионното производство и само и единствено за нуждите на жалбоподателя. Съгласно чл. 195, ал. 6 от ДОПК, обезпеченията се извършват по стойност на активите като в случая е относимо изискването по т. 1 от разпоредбата: „1. по данъчната оценка, определена съгласно приложение № 2 от Закона за местните данъци и такси за недвижими имоти“. Съответно, публичният изпълнител е наложил обезпечителни мерки – възбрана върху недвижим имот по данъчна оценка на същия.

В тази връзка, съдът установи, че стойността на имота по данъчна оценка не е достатъчна, за да обезпечи задължението, а пазарната оценка на имота в размер на 539 947 лв., която според жалбоподателя надхвърля актуалния размер на установените с РА задължения (главница и лихви) в случая е ирелевантна, тъй като законодателят изрично е определил способите, чрез които се извършват обезпеченията и пазарната стойност не е сред тях. В допълнение следва да се отбележи, че Експертната оценка е с валидност 6 месеца и към датата на подаване на искането за спиране на изпълнението валидността ѝ е изтекла.

В искането за спиране на обжалвания ревизионен акт не е направено предложение за обезпечение на недвижими имоти, различни от възбранените, нито пък са представени доказателства за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер.

При преценка за наличието на предпоставките на чл. 153, ал. 2 от ДОПК, следва съдът да отговори на въпроса, дали направеното, съответно предложеното обезпечение гарантира в максимална степен правото на държавата да получи удовлетворение на вземането, установено с ревизионния акт - а именно дали длъжникът е единствен собственик, има ли привилегирани кредитори - дали върху активите има наложени ипотeki или особени залози, има ли други наложени възбрани върху същите имоти в полза на други кредитори или за обезпечаване на задължения по други подлежащи на изпълнение актове, както и дали са факти и обстоятелства, които биха направили трудно събирането на установените задължения, така че да не бъде защитен в максимална степен интересът на държавата. При тази преценка, съдът се ръководи от принципа на съразмерност на наложените обезпечителни мерки с обжалваното данъчно задължение по РА, както и от принципа за бързо и ефективно евентуално принудително събиране на публичните вземания.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че в случая не са налице предпоставките за спиране на изпълнението на оспорения РА, предвидени с разпоредбата на чл. 157, ал. 3 вр. чл. 153, ал. 5 ДОПК – жалбоподателят не е представил доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите, нито е направил конкретно предложение за обезпечение в същия размер. Поради това искането на И. К. К. за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Настоящият съдебен състав намира, че за жалбоподателя съществува процесуалната

възможност в хода на висящия съдебен процес да депозира ново искане за спиране изпълнението на ревизионния акт като го обоснове и подкрепи с доказателства, тъй като в нормата на чл. 157 от ДОПК няма преклузия и еднократност на подаване на искането.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд София – град, I отделение, 18 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. К. К. за спиране изпълнението на РА № Р-22002223005159-091-001/13.03.2024 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП София.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: