

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7336** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЗИЯ КИНГСТЪН ЕУ ИНД“ ЕООД - редовно и своевременно призован чрез адв. С. Ж., не се явява. Представява се от АДВ. Ж., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД „Митница“ – Бургас – Агенция „Митници“ – редовно и своевременно призован, не се представява.

По делото е постъпила молба с вх. № 36991/18.10.2023 г. на АССГ, от директора на ТД „Митница“ – Бургас чрез В. С.-С. – гл. юрисконсулт - с приложено пълномощно, с която моли да бъде даден ход на делото. Представя и моли да бъдат приети като писмени доказателства по делото служебна бележка рег. № 32-589143/12.10.2023 г., на началник отдел ПН, ТД „Митница“ – Бургас, служебна бележка рег. № 32-590083/12.10.2023 г., на началник отдел МД, ТД „Митница“ – Бургас, ведно с приложена справка в табличен вид. С молбата се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Приложени са и писмени бележки с вх. № 36992/18.10.2023 г. на АССГ, от директора на ТД „Митница“ – Бургас чрез процесуалния му представител гл. юрк. С.-С., с които се изразява становище по съществуващото на делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представява.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано след като ВАС с решение № 8141 от 26.07.2023 г., по адм. дело № 797/2023 г., е отменил решение № 6441/03.11.2022 г., постановено по адм. дело № 75/2022 г., по описа на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания.

ДОКЛАДВА писмените материали по адм. дело № 75/2022 г., по описа на АССГ и по касационно адм. дело № 797/2023 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА постъпилата молба с вх. № 36991/18.10.2023 г. на АССГ, от директора на ТД „Митница“ – Бургас чрез В. С.-С. – гл. юрисконсулт - с приложено пълномощно, с която моли да бъде даден ход на делото. Представя и моли да бъдат приети като писмени доказателства по делото служебна бележка рег. № 32-589143/12.10.2023 г., на началник отдел ПН, ТД „Митница“ – Бургас, служебна бележка рег. № 32-590083/12.10.2023 г., на началник отдел МД, ТД „Митница“ – Бургас, ведно с приложена справка в табличен вид. С молбата се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Както и постъпилите писмени бележки с вх. № 36992/18.10.2023 г. на АССГ, от директора на ТД „Митница“ – Бургас чрез процесуалния му представител гл. юрк. С.-С., с които се изразява становище по съществуващото на делото.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото всички материали от предходното разглеждане на делото по адм. дело № 75/2022 г., по описа на АССГ, приложените такива по касационно адм. дело № 797/2023 г. по описа на ВАС, както и административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства представените с молба вх. № 36991/18.10.2023 г. на АССГ, от директора на ТД „Митница“ – Бургас чрез В. С.-С. – гл. юрисконсулт - служебна бележка рег. № 32-589143/12.10.2023 г., на началник отдел ПН, ТД „Митница“ – Бургас, служебна бележка рег. № 32-590083/12.10.2023 г., на началник отдел МД, ТД „Митница“ – Бургас, ведно с приложената справка в табличен вид.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите изцяло подадената жалба.

Пред развитото се съдебно производство пред АССГ по предходното гледане на делото, по адм. дело № 75/2022 г., беше извършена съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), приета от съда, неоспорена – изрично е вписано и в решението, което е отменено, на дтр. 10-а, че не е поискана тройна експертиза от административния орган, тоест, прието е заключението.

От това заключение е видно, че дружеството е платило толкова, колкото е договорило и колкото е декларирало пред митническите органи, тоест, нямаме данни дружеството да е договорило и да е платило цена, различна от декларираното. Това, което Митницата прилага като нови доказателства всъщност представляват някакви справки от ОЛАФ, но в тези документи от ОЛАФ няма доказателство, което да сочи, че по процесните митнически декларации дружеството е платило повече. Такива доказателства няма приложени.

Отделно от това, процесният административен акт не е издаден въз основа на проверка от ОЛАФ, който да твърди плащане на по-висока стойност, а е издаден на основание чл. 74, § 3, тоест, Митницата казва: ние ви отхвърляме договорната стойност, защото не сте я доказали и преминаваме към резервните способности и казва нито една от четирите хипотези на чл. 74, § 2 не е налична, а отиваме по чл. 74, § 3. Именно тук е нарушението на Митницата, защото не може да си избира кой метод да прилага.

По делото е приложена справка от тяхната информационна система за налични други вносове, тоест, Митницата за да премине по § 3 трябва да докаже, че няма данни за идентични стоки, няма данни за сходни стоки, за най-голямото сборно количество на идентични сходни стоки, подадени за територията на ЕС и че няма данни колко струва производството на стоките. Императивно е записано, че се прилагат последователно тези способности. При първото разглеждане на делото те са приложени, а сега представят това, което са ползвали, а иначе при първото разглеждане на делото те представиха информация, която мисля че е на диск, защото е много обемна, за наличие на други вносове. Те не са обсъдени в административния акт и ще ви кажа защо: - в административния акт е записано, че ако сме имали възможност да представим за други вносители, ние е трябвало да ги представим и не случайно съдът, при първото разглеждане на делото, именно това е записал в мотивите си - че ние няма как да представим данни, защото нямаме достъп до тяхната информационна система за вносове на други лица. Напротив – те са тези, които трябва да докажат липсата на такива.

Отделно от това, те са ползвали данните от своята информационна система, забележете, в самото решение на Митницата е записано: „тези данни, които са над праговете, установени от ОЛАФ“. Ето това е голямото противоречие, защото когато има налични данни за други вносове, не може да играе критерий праг, поставен или от ОЛАФ, или от митницата. Първо, не може да казва колко минимално може да струва една стока и законът казва, че когато който да казва че когато се намират данни за повече от една договорна стойност за идентична или сходни стоки, се прилага най-ниската от тях, тоест, Митницата не може да ползва селективно своята информационна система, за да търси стойности, които са над определения от ОЛАФ

минимален праг, а те съществуват и под този определен от ОЛАФ праг. Затова считам, че решението на Митница е незаконосъобразно. Не може по този начин нито да се отхвърля договорна стойност, нито да се определя нова стойност и отделно от това, съдът не случайно при първото разглеждане на делото е обърнал внимание, че чл. 74, § 3 има множество хипотези. Коя от тях точно използва митницата – това не е записано. Кой е методът, защото методът трябва да е обективен. А те какво са направили - те са взели една митническа декларация на трето лице, твърдейки че стоките са сходни на нашите, а в същото време отричат наличието на данни за сходни стоки, а те ползват реално декларация на трето лице, което означава, че не е вярно това, което те излагат в своето решение.

Моля, да отмените административния акт-предмет на настоящото производство.

Не съм представила и не претендирам разноски за настоящото производство, но моля да ги осъдите на разноските, които сме направили пред първата инстанция, при първоначалното разглеждане на делото, където имаме и доказателства, и списък на разноските. Аз ви моля да се произнесете, като ни присъдите сторените разноски с приложените доказателства по делото при първото разглеждане на делото.

Само да посоча - четири идентични дела са. Имаме решение на ВАС по едно от тях – решението е по адм. дело № 1689/2023 г., по описа на ВАС, с което оставя в сила решение по адм. дело № 60/2022 г., по описа на АССГ, с което е отменен акта. Идентично решение, просто е по други декларации.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: