

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **5744** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от адв. М. Б. ,процесуален представител на жалбоподателя Фондация „Институт за правна информация“ по адм.дело № 5744/2022г на АССГ , за отмяна на наложена на основание чл.89 т.2 от ГПК глоба в размер на 150 лв ,поради неизпълнение на съдебно разпореждане от съд.заседание проведено на 01.02.2022г.

Посочва се ,че с протоколно определение от 01.02.2022г,съдът дава възможност без да посочва срок на жалбоподателя,след като се запознае с цялата адм.преписка,да формулира въпроси към исканата от него СТЕ,които да са свързани с предмета на правния спор. Допълнително не били указани правните последици от неподаване на молба с формулирани въпроси към съда. Счита ,че след като жалбоподателя не се е възползувал от дадената му от съда възможност да посочи ,кои доказателства следва да се представят от ответника , за да бъде пълна административната преписка ,то това не води до затрудняване на работата на съда ,съответно не може да бъде основание за налагане на глоба в хипотезите на чл.91 ал.2 от ГПК.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, а разгледана по същество –неоснователна по следните съображения :

За да наложи глобата съдът е приел ,че ответника не е изпълнил указанията ,разпоредени в съд.заседание от 01.12.2022г ,а именно да депозира молба с въпроси към исканата от него съдебно-техническата експертиза в 10-дневен срок от запознаване с доказателствата представени от ответника на 01.12.2022 г.,допълващи административната преписка.

Неотговарящо на твърденията на адв. Б. е обстоятелството ,че съдът не е посочил срок за изпълнение на задължението му да формулира въпроси към СТЕ. При внимателен прочит на протоколно определение от 01.12.2022г се установява ,че съдът е предоставил следните възможности на жалбоподателя ,с оглед направените от него искания в жалбата , инициирала настоящето производство , свързани със защитната

му концепция: дадена е възможност на жалбоподателя да се запознае с представените в съдебното заседание от 01.12.2022г допълнителни доказателства, съставляващи част от адм.преписка в 10-дневен срок от съобщението,и ако прецени, че отново не е в цялост , да посочи изрично кои доказателства следва да бъдат представени от ответника в 10-дневен срок

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя след като се запознае с цялата административна преписка да формулира въпроси към исканата от него СТЕ, които да са свързани с предмета на правния спор.

Съобщение ,с препис от протокола , от където следва да се счита жалбоподателя за уведомен за указанията на съда е получено на 06.01.2023г /стр.125 от делото / и съгласно определеното от съда до 16.01.2023г / 10 дни от получаване на съобщението/ е следвало да се запознае с доказателствата и ако прецени ,че адм.преписка отново не е пълна да посочи изрично кои доказателства следва да бъдат представени от ответника . Това следва да стори в нов десет дневен срок от изтичане на срока за запознаване с доказателствата т.е до 26.01.2023г, а в случай че не е установил липсващи документи т.е няма да се възползува от правото си да посочи кои доказателства следва да бъдат представени от ответника / както сам адв.Б. твърди в молбата си за отмяна на глобата/ е следвало да формулира въпроси към СТЕ. Необходимостта от поставяне на срокове за изпълнение на допуснатото от съда доказателствено искане на самия жалбоподател е обусловено от невявяване на представител на Фондация „Институт за правна информация“ и в частност на адв. Б.. Представянето на молба със задачи , на които следва да отговори вещото лице по поисканата СТЕ едва в съд.заседание 23.03.2023 или около два месеца след като е следвало да посочи същите ,съгласно разпореденото от съда на 01.12.2022г и то посочвайки същите задачи и допълнителни такива,които не са от компетенциите на в.л експерт ,а касят приложението на материалния закон,по които въпроси съдът дължи произнасяне с крайния си съдебен акт определено затруднява ,като забавя хода на производството . Следователно безспорно е налице хипотезата на чл.91 ал.2 във вр. с чл.89 т.2 от ГПК ,приложим съгласно чл.144 от АПК.

Недопустимо е злоупотребявайки с процесуалните си права жалбоподателя да поддържа искането си за експертиза ,без да е положил усилия да защити собствените си интереси доказвайки благоприятни за него факти. Не подлежи на коментар твърдението ,че съдът не е указал правните последици от неподаване на молба с формулирани въпроси към съда. Искането за допускане на експертиза е изцяло по желание на страната и единствените правни последици от неизпълнение на това „желание“ касаят доказателствената тежест на страните в процеса. Указанията за посочване на задачи към експертиза ,нямат задължителен характер , затова съдът е указал на жалбоподателя в хипотезата на чл.171 ал.5 от АПК че следва да посочи адекватни задачи ,а не го е задължил ,за да му указва , че подлежи на глоба за несвоевременно изпълнение на съдебно разпореждане.

Нещо повече ,както беше посочено по-горе глобата е наложена на основание чл.91 ал.2 във вр. с чл.89 т.2 от ГПК ,поради затрудняване хода на делото ,чрез неоснователното му отлагане , което предполага знание на закона при шиканиране на процеса от страна на процесуалния представител.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОТХВЪРЛЯ искането на Фондация „Институт за правна информация“ по адм.дело № 5744/2022г на АССГ , за отмяна на наложена на основание чл.89 т.2 във вр. чл.91 ал.2 от ГПК глоба в размер на 150 лв , поради неизпълнение на съдебно разпореждане от съд.заседание проведено на 01.02.2022г като неоснователно
Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред ВАС

СЪДИЯ: