

РЕШЕНИЕ

№ 1041

гр. София, 15.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1046** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 233 Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Г. К. Д., ЕГН [ЕГН] срещу заповед рег. № з-13037/18.11.2011 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. Твърди се, че в хода на дисциплинарното производство е нарушено правото на защита на служителя, а в заповедта не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са били нарушени и доказателствата, които установяват нарушението. Твърди се, че оспорващият не е извършил описаното в заповедта нарушение и същото не е доказано по безспорен начин от ответния административен орган. Искане се от съда да отмени оспорения акт и да присъди направените по делото разноски. В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответната страна – директорът на СДВР, чрез процесуалния си представител юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и

събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От доказателствата по делото / кадрова справка и др./ се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателят Г. К. Д. е заемал длъжността младши автоконтрольор I степен в 03 група „Контролни полицейски пунктове” на сектор „Престъпления по пътищата” при СДВР, категория Е – I степен. Със заповед № з 10657 от 29.09.2011 г. на директора на СДВР е образувано дисциплинарно производство срещу Г. К. Д. и е открито дисциплинарно дело във връзка с постъпили данни, отразени в предложение рег. № я – 41555 от 28.09.2011 г. и писмо вх. № 26580 от 20.09.2011 г. от дирекция „Вътрешна сигурност” – МВР за това, че на 27.09.2011 г. след проведени действия на СГП по пр. пр. № 4-2570/2011 г., ДП № 18-П/2011 г. на Следствен отдел при СГП Г. Д. е задържан, наложена му е мярка за процесуална принуда „задържане под стража” за срок от 72 часа и му е повдигнато обвинение по реда на чл. 302, т.1, предл. предпоследно вр. чл. 301, ал. 1, пр. 1 и 2, алт. 2 и алт.4 вр. чл. 26, ал. 1 от НК – приел дар, който не му се следва, представляващо тежко нарушение на служебната дисциплина, за което на основание чл.224, ал. 2, т. 1 и т. 4 и чл. 227, ал. 1, т. 7 и т. 10 от ЗМВР вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР, се налага дисциплинарно наказание „уволнение”. Със заповедта е определен дисциплинарно-разследващ орган в състав от четирима служители на СДВР, която да проведе дисциплинарното производство и да изготви становище относно наличието на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност на жалбоподателя. Служителят е отказал да са запознае със заповедта, връчена му на 30.09.2011 г., което е удостоверено с подписите на двама свидетели.

Съгласно справка рег. № 41655 от 29.09.2011 г., изготвена от гл. инспектор В. И. – началник на сектор „Престъпления по пътищата” – СДВР, на 27.09.2011 г. съставът на 03 група „КПП” бил извикан по разпореждане на зам.директора на СДВР в салона на СПС – ГД „ОП”, където служителите били запознати с проведено съвместно мероприятие на дирекция „Вътрешна сигурност” – МВР, СДВР и СГП. След което на основание чл. 302 вр. чл. 301 от НК са задържани общо 17 бр. полицейски служители, сред които и жалбоподателят Г. Д..

На служителя е връчена покана за даване на писмени обяснения рег. № 20478 от 30.09.2011 г. със срок до 04.10.2011 г. Съставен е протокол за отказ от даване на писмени обяснения от служител , извършил нарушение на служебната дисциплина рег. № 20810 от 04.10.2011 г., с приложено писмено обяснение, в което жалбоподателят Д. е заявил, че не може да даде обяснения, тъй като смислени обяснения.

Изпратено е писмо до СГП с рег. № я – 20498 от 30.09.2011 г. и повторно такова с рег. № я – 43925 от 10.10.2011г. за предоставяне на заверени копия от протоколи за разпит, писмени сведения и обвинителни актове на задържаните служители и други доказателства, имащи отношение към дисциплинарното производство, образувано срещу множество лица, подробно изброени в писмото , между които и жалбоподателя Г. Д.. От СГП е изпратен отговор рег. № я 37757 от 13.10.2011 г., съгласно който спрямо цитираните лица , вкл. и полицай Г. Д. /под № 5 от списъка/ се води наказателно производство ДП № 18-П/2011 г. по описа на ОС – СГП, пр. пр. № 4-2570/2011 г. по описа на СГП за престъпление по чл. 302, т. 1, пр. предпоследно вр. чл. 301, ал. 1, пр. 2, алт. 2 и 4, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Изпратено е и писмо с рег. № 44605 от 13.10.2011 г. до директора на НСлС с искане за

предоставяне на информация относно неприключило досъдебно производство спрямо жалбоподателя. Изпратен е отговор рег. № И-97 647/21.10.2011 г. от НСлС, според който в Централизираната информационна система на следствените служби има данни за образувано и неприключило досъдебно производство пр. пр. № я 4 – 2570/2011 г. по описа на СГП, досъдебно производство – сл. дело Сл. Д-СК № 18-П/2011 г. по описа на ССлС – ТО, по което на 27.09.2011г. е повдигнато обвинение срещу лицето Г. К. Д. за престъпление по чл. 302, т. 1, б. „а” вр. чл. 301, ал. 1 и ал. 2 от НК, а именно – получаване на подкуп в големи размери.

С писмо рег. № я – 44603 от 13.10.2011 г. от директора на СДВР до директора на дирекция „Вътрешна сигурност” – МВР е поискано предоставяне на заверени копия от протоколи за разпит на свидетел и писмени обяснения, обвинителни актове и други доказателства, имащи отношение към дисциплинарното производство, образувано срещу Г. К. Д.. С писмо рег. № 1864 от 24.10.2011 г. е отговорено, че дирекция „Вътрешна сигурност” не съхранява материали и копия на протоколи за разпит, писмени сведения и обвинителни актове на жалбоподателя, като в хода на предварителната проверка събраните материали по отношение на полицейския служител са докладвани и изпратени на СГП по компетентност за приобщаване към пр. пр. № 4 – 2570/2011 г. по описа на СГП, ДП № 18-П/2011 г. по описа на СО – СГП. Представено е писмо рег. № я 1907 от 27.10.2011 г. от директора на дирекция „Вътрешна сигурност” при МВР, в което е посочено, че на 30.08.2011 г. по описа на СО на СГП е образувано ДП № 18-П/2011 г., пр.пр. № 4-2570/2011 г. по описа на СГП за извършено престъпление от НЕИЗВЕСТНИ ДЛЪЖНОСТНИ ЛИЦА по чл. 302, т. 1, пр. предпоследно вр. чл. 301, ал. 1, пр. 2, алт. 2 и 4 вр. чл. 26, ал. 1 от НК. В хода на разследването на дирекция „Вътрешна сигурност”- МВР на основание чл. 196, ал. 1, т. 6 от НПК е възложено да бъдат извършени отделни действия, свързани с разкриването на престъплението, посочено по-горе, а именно по отношение на КПП № 51, находящо се на нулев километър на автомагистрала „Т.”, от южната страна по посока [населено място], срещу хотел „Ч. котка”, [населено място] да бъдат приложени СРС с цел установяване на данни за извършено престъпление от общ характер. Посочено е, че на 06.09.2011 г. на територията на [населено място], на КПП № 51, находящо се на нулев километър срещу хотел „Ч. котка”, полицай Г. К. Д. - като длъжностно лице от категорията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, при условията на продължавано престъпление е поисквал и приемал дар - пари от водачи на моторни превозни средства, за да не извърши действия по служба, произтичащи от задълженията му, регламентирани с чл. 58, чл.4, ал. 1, т.1, пр. 2 от ЗМВР.

Със заповед № з-12029 от 28.10.2011 г. на директора на СДВР срокът за провеждане на дисциплинарното производство по реда на чл. 230, ал. 2 от ЗМВР срещу полицай Г. Д. е удължен с тридесет дни, като е потвърдено временното му отстраняване от служба. С цитираната заповед жалбоподателят е запознат лично срещу подпис на 01.11.2011 г.

Изготвена е справка рег. № 23880 от 07.11.2011 г. от дисциплинарно-разследващия орган, с която е направен извод, че полицай Г. К. Д. е извършил тежко дисциплинарно нарушение, несъвместимо с оставането му на служба в МВР по смисъла на чл.224, ал.2, т.1 и т.4 и чл. 227, ал. 1, т. 7 и т. 10 от ЗМВР вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР. Със справката служителят е запознат срещу подпис на 09.11.2011 г. и е подал възражение рег. № я - 41713 от 10.11.2011 г., в което е изложил доводи за допуснати нарушения в хода на дисциплинарното производство и е отрекъл да е извършил

дисциплинарно нарушение.

Изготвено е становище рег.№ я-24506/15.11.2011г. на дисциплинарно- разследващия орган до Директора на СДВР, с което на последният е предложено за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.224, ал.2, т.1 и т.4 и чл.227, ал.1, т.7 и т.10 от ЗМВР, вр. чл.230, ал.2, т.4 от ППЗМР , вр. с т.7, т.12 и т.13 от раздел I, и т.31 и т.33 от раздел III на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР от полицаи Г. К. Д. да му бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ респ. да му бъде прекратено служебното правоотношение на държавен служител в МВР, съгл. Чл.245, ал.1, т.8 от ЗМВР.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на оспорената в настоящото производство заповед рег. № з-13037/18.11.2011 г. на директора на СДВР, с която на основание чл. 224, ал.2, т. 1 и т. 4 и чл. 227, ал. 1, т. Т. 7 и т. 10 от ЗМВР във вр. чл. 230, ал. 2 , т. 4 от ППЗМВР на Г. К. Д. - младши автоконтрольор I степен в 03 група „Контролни полицейски пунктове“ на сектор „Престъпления по пътищата“ при СДВР, категория Е – I степен, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 245, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта. Дисциплинарно-наказващият орган е приел, че на 06.09.2011 г. на територията на [населено място] – КПП № 51, находящо се на нулев километър на Автомагистрала „Т.“, от южната страна по посока П., срещу хотел „Ч. котка“, [населено място] полицаи Г. К. Д. е поискал и приел дар - пари от водач на моторно превозно средство, който не му следва, за да не извърши действие по служба. Прието е, че описаното деяние е несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР – нарушени са т. 7, т. 12 и т. 13 от раздел I и т. 31 и т. 33 от раздел III от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, като е уронен престижа на службата и същото съставлява тежко нарушение на служебната дисциплина, установено от проведено дисциплинарно производство.

В хода на съдебното производство са събрани доказателствата, съдържащи се в административната преписка, както и допълнително изискани доказателства по ДП № 18/2011 г. по описа на СО – СГП, пр. пр. № 4 2570/2011 г. на СГП: протокол за личен обиск /претърсване на лице/, изземване и привличане на обвиняем по реда на чл.219, ал.2 НПК по отношение на Г. Д., в който са описани намиращите с в лицето вещи, като е посочено, че не са открити вещи свързани и относими към ДП; определение по нчд № С – 659/2011 г. на СГС, с което обискът е разрешен; протокол от разпит на обвиняем от 27.09.2011 г.; протоколи за разпит на свидетел – П. И. Г. от 21.09.2011г. и от 12.07.2012г. .

С молба от 27.09.2012г. по делото ответникът е приложил като допълнителни доказателства и Заповед № I-125 от 18.10.2005г. на МВР относно реда за предоставяне на информация на средствата за масово осведомяване от всички структурни звена на МВР и Методика за провеждане на дисциплинарни производства при констатирани прояви на корупция от държавни служители на МВР.

В с.з. е разпитан в качеството му на свидетел И. Н. Ц. – служител в МВР.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Видно от мотивите на определение № 7355/23.05.2012г. по административно дело № 6635/2012г. по описа на ВАС, Пето отделение, Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 21.11.2011 г. В срока жалбата до Административен съд София –

град е подадена в рамките на законоустановения срок и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на СДВР, съгласно чл. 228, т. 3 ЗМВР.

При издаване на оспорваната заповед са спазени и изискванията на чл. 230, ал. 1 от ЗМВР. Издадена е заповед за образуване на дисциплинарно производство рег. № 3 10663 от 29.09.2011 г. на директора на СДВР, надлежно връчена на служителя. Обжалваният административен акт е издаден и при спазване на установените в чл. 225, ал. 1 от ЗМВР срокове.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта е допуснато нарушение на нормата на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР, съгласно която преди налагане на дисциплинарното наказание дисциплинарно наказващият орган е длъжен да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. В отправената до служителя покана № 20478 от 30.09.2011 г. е отразено, че на служителя се дава възможност да даде писмени обяснения във връзка със заповед рег. № 3 10657 от 29.09.2011 г. на директора на СДВР и постъпили данни с предложение рег. № я - 41555/28.09.2011 г. и писмо с вх. № 26580/20.09.2011 г. за повдигнато обвинение по реда на чл. 302, т. 1, пр. предпоследно вр. чл. 301, ал. 1, пр. 2, алт. 4 от НК, което представлява тежко нарушение на служебната дисциплина, съгласно чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 4 и чл. 227, ал. 1, т. 7 и т. 10 от ЗМВР вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР – деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, с които се уронва престижа на службата, като му е наложена мярка за процесуална принуда „задържане под стража“ за срок от 72 часа. В поканата за писмени обяснения липсва описание на дисциплинарното нарушение – не е описано в какво се състои, на коя дата и при какви обстоятелства е извършено, което поставя в невъзможност служителя да узнае в какво точно дисциплинарно нарушение е обвинен и съответно да се защити в хода на дисциплинарното производство.

Допуснато е и нарушение на чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР, който урежда задължителните реквизити, които заповедта за налагане на дисциплинарно наказание следва да съдържа: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В обжалваната заповед липсва точно и ясно описание на деянието, което е възприето като съставомерно по чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 4 и чл. 227, ал. 1, т. 7 и т. 10 от ЗМВР вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР. Посочено е единствено, че на 06.09.2011 г., на територията на [населено място] – КПП № 51, полицаи Г. К. Д. е поискал и приел дар - пари от водачи на моторни превозни средства, който не му следва, за да не извърши действие по служба. В оспорената заповед не са посочени конкретни данни – кое е лицето (липсват идентификационни и индивидуализиращи данни за такова изобщо, в

какви купюри и в каква валута, вкл. и в какъв размер е полученият дар. Освен това, не е налице и конкретизация на спряното от служителя МПС в рамките на служебните му задължения. Описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението не са отразени както в оспорения административен акт, така и в обобщената справка и в становището на дисциплинарно-разследващия орган, на които изрично се е позовавал дисциплинарно-наказващият орган.

Следователно, липсата на точно и ясно описание на твърдяното нарушение представлява съществено нарушение от формата на оспорения административен акт, тъй като възпрепятства и ограничава правото на защита на наказаното лице, както и прави невъзможно извършването на пълен и всеобхватен контрол за законосъобразност на оспорената заповед от съда.

Освен това, следва да се посочи, че дисциплинарно – наказващият орган не е събрал доказателства и доказателства за извършване на вмененото на жалбоподателя Д. нарушение на служебните задължения. За съда нерегламентираното получаване на дар от държавни служители с цел да се въздържат или да извършат съответни действия във връзка със службата им само по себе си е укоримо поведение, но когато се налага дисциплинарно наказание за такова деяние, административният акт трябва да съдържа освен точно и ясно описание на дисциплинарното нарушение, и надлежно изложени мотиви, за да се гарантира конституционното право на защита на наказаното лице. В случая такива мотиви липсват, както и не са налице доказателства, от които да може да се направи извод, че служителят е извършил каквото и да било дисциплинарно нарушение, с което са нарушени етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и е уронен престижа на службата. В хода на дисциплинарното производство не са събрани доказателства за извършване на твърдяното нарушение, като не е изслушано и лицето, от които е прието, че полицаи Д. е получил дар, който не му се следва. Такива данни не се съдържат и в изготвената от дисциплинарно-разследващата комисия справка, с която е изразено становище за ангажиране на дисциплинарната отговорност на Д.. Както в заповедта, така и в справката е налице формално, неточно, при липсата на посочване на конкретни обстоятелства, описание на нарушението. Налице са единствено два протокола за разпит на свидетел на лицето П. И. Г. , в които се съдържат противоречиви данни за инкриминираното деяние. В протокола за разпит от 21.09.2011г. не се съдържат каквито и да било твърдения за искан респ. даден подкуп на жалбоподателя, а само и единствено твърдение от страна на св.Г., че е оставил 20 лв. на масата в будката на полицаите. По-късно в разпита си на 12.07.2012г. /десет месеца след първия разпит и твърдяното престъпление/ св.Г. вече си спомня как някой от спрелите го полицаи е поискал да се почерпя и той едва тогава е остави /отново липсват твърдения за дал и получил/ сумата от 20 лв. на масата. Т.е. касае се за едни противоречиви и

непоследователни твърдения , направени от единствения свидетел по досъдебното производство, които по никакъв начин не установяват безспорно вмененото на жалбоподателя престъпление с оглед ангажиране на неговата както наказателна, така и дисциплинарна отговорност в случая. Още повече, в с.з. на 21.01.2013г. е разпитан като свидетел и другия полицаи, който е бил на смяна с жалбоподателя Д., в чийто твърдения, на които съдът дава вяра , отново не се съдържат каквито и да било данни за извършено от жалбоподателя престъпление респ. дисциплинарно нарушение.

С оглед горното, единственият извод в конкретния казус е , че в хода на дисциплинарното производство не са събрани доказателства в подкрепа на твърдението за извършено от оспорващия дисциплинарно нарушение.

Съобразно с всички доказателства по делото и след преценка на оспорения административен акт с оглед критериите по чл. 146 вр. чл. 168, ал. 1 АПК, настоящият съдебен състав приема, че същият следва да бъде отменен като незаконосъобразен - издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила и в нарушение на материалния закон.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София- град, I отделение, 7-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. К. Д. от [населено място], [ЕГН], Заповед рег. № з-13037/18.11.2011 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ.

Преписи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: