

РЕШЕНИЕ

№ 21320

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДС

Миро

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разглежда дело номер **2752** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 - чл. 196 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Атила трейд“ ООД, ЕИК[ЕИК],гр. С., [улица],[жилищен адрес] вх.“А“, офис №8,представявано от управителя Т. Е., чрез адв. З. О., [населено място], [улица],ап.1, с която се иска да бъде обявена за нищожна разпоредбата на чл.36,ал.1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община в частта му "за нарушения на разпоредбите на чл. 28а" от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община.

Жалбоподателят твърди, че отношенията между Столична община и лицето, което ползва терен – общинска собственост за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарния си търговски обект са гражданскоправни. Излага съображения, че административни наказания се налагат за извършени административни нарушения на осн.чл.6 от ЗАНН. Сочи, като е предвидил административно наказание за ползването на имот - общинска собственост без разрешението на собственика – Столична община / в случая представляван от кмета на района/,Столичния общински съвет е нарушил чл.6 от ЗАНН е излязъл извън границите на законодателната делегация ,дадена му с чл.8 от ЗНА, във вр. с чл.17, ал.1,т.1 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА. Излага доводи, СОС е уредил обществени

отношения с местно значение ,които са уредени със закон – чл.59 от ЗЗД и чл.73,ал.1 от ЗС и ги е уредил в противоречие с чл.6 от ЗАНН. В съдебните заседания жалбоподателят се явява и поддържа жалбата лично, като моли тя да бъде уважена.

Ответникът – Столичен общински съвет, чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Поддържа изцяло становището и доводите, изложени в придружителното писмо към административната преписка.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София - град, XIX-ти тричленен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени писмените доказателства по делото и съобрази приложимите правни норми, приема от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е разпоредбата на чл.36,ал.1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община в частта му " за нарушения на разпоредбите на чл. 28а" от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община.

Производството по делото е допустимо. Оспорването е направено от страна с надлежна процесуална легитимация. Не са налице отрицателните процесуални предпоставки по чл. 187, ал. 2 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Наредбата е подзаконов нормативен акт, който съдържа административноправни норми, относими за неопределен и неограничен брой адресати с многократно правно действие, съгласно легалната дефиниция на чл.75, ал.1 от АПК, чието оспорване пред съд е регламентирано в Дял трети, Раздел III, чл. 185 - чл. 194 от АПК. Съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК, упражняването на това процесуално право не е обвързано с преклузивен срок.

Жалбоподателят е доказал наличие на пряк и непосредствен правен интерес по смисъла на чл. 186, ал. 1 от АПК, доколкото подзаконовият нормативен акт засяга непосредствено правата и законните му интереси.

Съдът притежава териториална и материална компетентност за постановяване на валиден съдебен акт по см. на чл.191, ал.2 във вр. с чл.133, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

НРУИДТСО е приета от компетентен орган, а именно от Столичния общински съвет.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА), нормативни актове могат да издават само органите, предвидени от Конституцията или от закон. Компетентността на издателя на акта произтича от законова делегация като в чл.72 и чл.80 от Закона за местните данъци и такси са изрично посочени като основания за издаване на Наредбата, в § 11 от Предходните и заключителни разпоредби на НРУИДТСО, както и чл.20,чл21,ал.1,т.13 и чл.22, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Налице е законова делегация на компетентност по смисъла на чл. 2, ал.1 от ЗНА за регулиране с подзаконов нормативен акт на обществени отношения от посочения характер. Чл.1 от Закона за общинската собственост урежда обществените отношения ,които са свързани с управлението на имоти – общинска собственост.

Разрешителния режим за ползването на подвижните съоразения пред стационарни обекти е въведен с правни норми в Раздел II „Такси за ползване на пазари, тържища, тротоари, площи, улични платна, панаири и терени с друго предназначение“ от Закона за местните данъци и такси,чл.79 и чл.80 от ЗМДТ. Нормата на чл.28 а от НРУИДТСО регулира разрешителния режим за ползването на терени, които са общинска собственост за

разполагане на подвижни съоръжения, свързани с търговска дейност на стационарни обекти. Правните последици за неспазване на диспозицията на чл.28 а от Наредбата са предвидени в чл. 36 ,ал.1 от НРУИДТСО, а именно: на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица-имуществена санкция в размер от 300 до 2000 лева.

По отношение на конкретната разпоредба,чл.36,ал.1 от Наредбата ,в частта му административно наказание за нарушаване на чл.28 а от същата наредба, в жалба са изложени съображения за нищожност като издаден извън границите на законодателната делегация, дадена на Столичния общински съвет с чл.8 от ЗНА, евентуално – незаконосъобразен, като противоречащ на нормативен акт от по-висока степен.

Наредбата е издадена по прилагане на отделни разпоредби на Закона за местните данъци и такси, нормативен акт от по - висока степен във връзка с регулиране на обществени отношения от посочения характер на територията на Столична община.

Ред и условия за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарни обекти включва както процедура и условия, така и изисквания за това. Правомощието за определяне на изисквания към дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, включително и ползването на подвижните съоръжения пред стационарни обекти произтича от общата разпоредба на чл.21, ал. 1 т. 13 от ЗМСМА. Всички останали общи въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи са в правомощието на Общинския съвет по силата на чл. 21, ал. 1 , т.23 от ЗМСМА. Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Видно от разпоредбата на чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Чл.36 ал.1 от НРУИДТСО е изменен с Решение № 676 по Протокол №24 от 13.11.2008г.,доп.- Решение №450 по Протокол №94 от 14.07.2011г.,изм.- Решение №495 по Протокол № 86 от 23.07.2015г,изм. и допълнен с решение № 509 по протокол № 58 от 26.07.2018 г. на СОС. Проектът за изменение и допълнение на Наредбата е внесен от главния архитект на СО с доклад, чието съдържание е съобразено с изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА – посочени са причините, които налагат приемането ѝ; целите, които се поставят; очакваните резултати; съдържа се констатация за съответствие с правото на Европейския съюз.

Нормативният акт е разгласен съобразно изискването на чл. 78, ал. 3 от АПК, чрез публикуването му на интернет страницата на СОС и на СО, като на заинтересованите лица е предоставена възможност за предложения и становища в съответствие с нормата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, вр. чл. 80 от АПК. Проектът е разгледан и одобрен от постоянните комисии при общинския съвет, обсъден е и е приет при необходимите съгласно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА кворум и мнозинство.

Видно от съдържанието на Решение №676 по Протокол №24 от 13.11.2008г.,доп.-Решение №450 по Протокол №94 от 14.07.2011г.,изм.- Решение №495 по Протокол № 86 от 23.07.2015г,изм. и допълнен с решение № 509 по протокол № 58 от 26.07.2018 г. на СОС, подробно са описани мотивите за приемането на текстовете в Наредбата. Изложено е, че с нормативния акт се цели актуализация на действащите разпоредби с цел подобряване на градската среда и предотвратяване на незаконното поставяне на преместваеми елементи, както и установяване на засилен контрол върху тях.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че Наредбата е приета при спазване на законовите разпоредби на АПК, ЗМСМА и ЗНА.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че отношенията между Столична община и лицето, което ползва терен – общинска собственост за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект са гражданскоправни. Предмета на регулиране на гражданското право обхваща имуществените отношения. Върху имуществените отношения въздействат не само нормите на гражданското право, а и тези на административното. Гражданското право като съвкупност от правни норми, уреждат правното положение на физически, юридически лица и държавата, но в случаите, когато не се упражняват властнически правомощия. Участниците в регулираните от него обществени отношения са равнопоставени помежду си. Съдът не споделя становището на жалбоподателя, че отношенията между Столична община и лицето, което ползва терен -общинска собственост за разполагане на подвижни съоръжения пред търговски обект не са отношения между административен орган и физическо или юридическо лице по спазване на установения ред на държавно управление. За да са подчинени правоотношенията на правилата на гражданското /облигационното /право следва между компетентни органи на общинския съвет и граждани или организации да са породени отношения, в които и двете страни са равнопоставени, например: сключване на договор за продажба или наем на имот. В случая е регулиран нормативно разрешителен режим за ползването на подвижните съоръжения пред стационарни обекти с разпоредбата на чл.28 от Наредбата, съобразно правомощието за определяне на изисквания към дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, включително и ползването на подвижните съоръжения пред стационарни обекти произтичащо от общата разпоредба на чл.21, ал. 1 т. 13 от ЗМСМА. Правните последици за неспазване на диспозицията на чл.28 а от Наредбата са уредени със санкционната норма на чл. 36 ,ал.1 от НРУИДТСО.

Правото на свободна стопанска инициатива и изискването за еднакви правни условия за стопанска дейност по чл.19,ал.2 КРБ няма абсолютен характер и принципно не изключва държавно регулирано и държавния контрол /Решение №6 от 1997г. по к.д№32 от 1996 г. по к.д № 32 от 1996,решение №2 от 2000г. по к.д№2 от 2000г.,Решение №2 от 2004г. по по к.д№2 от 2004г. и др./

Общинска собственост представлява форма на собственост, която се упражнява от общината в интерес на местната общност. Общината е в правото си да въвежда специални изисквания спрямо субектите, на които отстъпва правото да ползват имотите й. На осн.чл.17 от Хартата на основните права на Европейския съюз,ползването на имуществото може да бъде уредено със закон до степен, необходима за общия интерес.

Като не намира, че при приемане на Наредбата в нейната цялост са допуснати съществени нарушения на процесуалните норми на ЗНА и АПК, съдът приема, че разпоредбата на оспорения подзаконов нормативен акт не противоречи на материалния закон, поради което жалбата следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

При този изход на спора, на ответника СОС следва да бъдат присъдени претендираните разноски по делото в размер на 100лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Ръководен от изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Атила трейд“ ООД, ЕИК[ЕИК],гр. С., [улица],[жилищен адрес] вх.“А“, офис №8,представявано от управителя Т. Е., чрез адв. З. О., [населено място],

[улица],ап.1, срещу разпоредбата на чл.36,ал.1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община в частта му "за нарушения на разпоредбите на чл. 28а" от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община.

ОСЪЖДА „Атила трейд“ ООД, ЕИК[ЕИК],гр. С., [улица],[жилищен адрес] вх.“А“, офис №8,представявано от управителя Т. Е., да заплати на Столичен общински съвет сумата от 100лв. /сто лева/, юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването на страните.