

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4390

гр. София, 17.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в закрито заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **5487** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Производството е образувано по искова молба на М. С. Ш. - И. срещу Българска народна банка (БНБ) за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на твърдяно незаконосъобразно действие (алтернативно бездействие) на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (в несъстоятелност).

Ищецът поддържа, че причинената вреда се дължи на неправомерни действия на БНБ, изразяващи се в нарушаване на приложими с директен ефект норми на Общностното право. При условията на алтернативност се поддържа незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертанния срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО.

С определение № 6795/ 29.10.2018 г. е спряно производството по делото до постановяване на съвместно тълкувателно постановление по тълкувателно дело № 2 /2015 г. от Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и Общото събрание на съдиите от I и II колегии на Върховния административен съд.

Съдът, като съобрази служебно известното му обстоятелство, че производството по посоченото тълкувателно дело е прекратено предвид законодателната промяна на ЗОДОВ (ДВ бр.94 от 2019 г.) намира, че са налице основания за възобновяване на производството по настоящото дело.

Независимо от горното, настоящият състав намира, че производството по делото следва да се спре на друго основание, тъй като му е служебно известно наличието на висящо пред СЕС производство по дело С-501/2018 г., образувано по преюдициално

запитване на Административен съд-София град, отправено по адм.дело № 2760/ 2016 г. по описа на АССГ. Делото е образувано по искова молба Роза А. С. срещу БНБ с искане за присъждане на обезщетение за имуществени вреди поради бездействието на БНБ да установи "неналичен депозит" по смисъла на чл.1, т.3, буква і и чл.10, § 1 от Директива 94/19. Претенцията на ищеца по раздел I на исквата молба по адм.дело № 2760/ 2016 г. изцяло съвпада по обстоятелствената си част и петитума с претенцията в настоящото производство и съдът намира, че произнасянето на СЕС по дело № С-501/ 2018 г. има преюдициално значение за правилното решаване на спора по настоящото дело.

Изложеното е основание по чл.229, ал.1, т.4 ГПК за спиране на настоящето производство до произнасяне от страна на СЕС по дело С-501/2018 г. Съдът съобразява и Определение № 2606/ 19.2.2020г. на Петчленен състав на ВАС по адм. дело № 931/ 2020г., където се сочи: „...Съдът на Европейския съюз е предоставил възможност на Административен съд София-град да прецени дали поддържа запитването по дело С-501/18, на което АССГ отговаря утвърдително с определение от 09.11.2018г. по адм. дело 2760/2016г. АССГ пояснява, че решението по делото Кантарев не дава отговор допустим ли е искът и на какво основание следва да бъде разгледан, следва ли да бъде съобразена препоръката на Европейския банков орган, следва ли да се дерогира договорна клауза във връзка със задълженията установени в областта на неравноправните клаузи в потребителските договори – впрочем, напълно резонен въпрос, като се има предвид, че административните съдилища по българското право не могат да осъществяват косвен контрол за нищожност на граждански договори или отделни техни клаузи.

И трите посочени въпроса са от съществено значение за спора и по настоящото дело, доколкото изрично са поставени за разрешаване от съда по искане на самите страни. На тези въпроси в решението по делото Кантарев не е даден отговор. До момента Съдът на Европейския съюз не се е произнесъл с акт по дело С-501/18, с който приема, че запитването е недопустимо, било поради неотносимост на въпросите към главния спор или поради това, че всички необходими отговори за разрешаване на този вид спорове вече са дадени от Съда на ЕС. При това положение и след като делото пред СЕС е висящо /впрочем прегледът на графика на СЕС показва, че в най-скоро време предстои произнасяне по делото/, българският съд не може да игнорира това обстоятелство и зададените относими към спора въпроси с аргумента, че може да разреши спора и без да изчаква отговор по запитването. Винаги, когато български съд отправя преюдициално запитване, съдебната практика се съобразява с него и изчаква отговорите на СЕС по зададените въпроси; в обратния случай съществува риск актът на българският съд да не е в пълна степен съобразен с практиката на СЕС. Правилното прилагане на правото на Европейския съюз, особено по иск за отговорност на държавата за вреди, причинени от нарушаване правото на ЕС, е от първостепенно значение от гледна точка върховенството на правото. В настоящия случай не е причинено прекомерно забавяне на производството, а сложността на поставените за разрешаване въпроси и тяхното значение за бъдещата съдебна практика се преценяват като особено значими.

Ето защо, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК делото следва да бъде спряно до произнасяне на СЕС по дело № С-501/18 по отправеното преюдициално запитване по адм. дело № 2760/ 2016 г. по описа на Административен съд, С. град.

По изложените съображения и на основание чл. 230, ал.1 и чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.д. № 5487 по описа на Административен съд София-град за 2017 г.

СПИРА производството по адм.д. № 5487 по описа на Административен съд София-град за 2017 г. до произнасяне на СЕС по дело № С-501/18 по отправеното преюдициално запитване по адм. дело № 2760/ 2016 г. по описа на Административен съд, С. град.

Преписи от определението да се изпратят на ищцата и на БНБ.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд.

СЪДИЯ: