

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АУТОСТЕЙД“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с представено днес пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено днес пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 09.11.2022 г. от жалбоподателя Р. С., подадена в лично качество и в качеството му на управител на „АУТОСТЕЙД“ ЕООД, с която заявява, че оттегля пълномощията си от адв. М..

АДВ. Б.: Оттегляме искането за допълнителна експертиза. Не успяхме да постигнем споразумение със Столична община за отчуждаване на имота, въпреки че такова беше входирано в Столична община. Във връзка с твърдението за нищожност на заповедта, представям писмени доказателства, които моля да приемете. Едното е заповед за предходно отчуждаване на същия недвижим имот, която е с еднакво правно основание за същия имот, за същите лица и е отменена със съдебно решение, цитирано в жалбата. Тази заповед е отменена поради наличие на преюдициално производство. Също така представям и два броя призовки за делото, което е насрочено и тече във ВАС по отношение на отказ за допускане на градоустройствено изменение. Този спор още не е приключил. Предходната отчуждителна заповед е отменена от АССГ на това основание със задължителни указания пред административния орган да бъде изчакано произнасянето по този преюдициален спор. ЮРК. Ю.: считаме, че предходното решение на 29-ти състав няма сила на присъдено нещо и е извън законовите разпоредби и няма забрана за приключване на отчуждаването до произнасяне по искането за промяна на плана. Това Решение е № 4831 от 19.07.2021 г. по адм.д. № 3164/2021 г.

АДВ. Б.: С жалбата е представено само съдебното решение, с което е отменено предходното отчуждаване на този имот със същия проектен идентификатор, със същата площ, от същите страни на абсолютно същото основание, но с друга заповед, която е отменена. Нашето твърдение е, че правилно или не, решението на АССГ е влязло в сила и това производство в момента е издаване на повторен административен акт за същия имот, за същото отчуждаване, но в противоречие с чл. 177, ал. 2 АПК, този акт е нищожен.

ЮРК. Ю.: Планът не е изтекъл. Срокът на плана не е изтекъл към момента на издаване на оспорената заповед. Това решение на 29-ти състав би имало резон, ако сроковете на плана са изтекли. След изтичане на сроковете на плана, ако отчуждаваният собственик подаде искане за промяна на плана, ние сме длъжни да спрем производството. Но като не е изтекъл, нямаме такова задължение. Ние си провеждаме отчуждителната процедура, независимо дали има подадено или не заявление за промяна на ПУП.

АДВ. Б.: В хода на настоящото съдебно производство имаме решение на КС № 10/26.07.2022 г., което прогласява за неконституционна нормата на § 23 ЗУЗСО, с препращането ѝ към отм. чл. 17 ЗУЗСО, тоест сроковете за отчуждаване на този имот са изтекли много отдавна, тъй като са приложими сроковете на чл. 208 ЗУТ, а не сроковете от ЗУЗСО.

ЮРК. Ю.: Във връзка с неключването на споразумение, представям писмо от кмета на Столична община какви са причините, поради които не би могло да се извърши замяна на искането. Нямам данни дали са успели да го получат, тъй като е изпратено с обратна разписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днес с молба от процесуалния представител на жалбоподателите писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на ответника писмо от Столична община.

ЗАЛИЧАВА допуснатата допълнителна задача към изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената жалба. Имаме две твърдения за нищожност на административния акт. Едното е произнасянето повторно по въпрос, за който има постановен акт със същото съдържание, който е отменен с влязло в сила решение, съответно при постановяване на процесната заповед, административният орган не е съобразил задължителните указания на съда. Второто твърдение за нищожност е поради наличие на решение на КС, постановено в хода на настоящото дело, съгласно което сроковете за провеждане на отчуждителни производства за имоти на територията на Столична община, включително по планове, които са приети преди влизане в сила на ЗУЗСО с общите срокове по чл. 208 ЗУТ и съответно този срок е изтекъл много отдавна, преди да започне отчуждителното производство. Представям писмени бележки. Претендирам разности, за което представям два списъка

ЮРК. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на Столична община. Считаю същата за законосъобразна, издадена в съответствие с материалния и процесуалния закон. По аналогичен случай е постановено влязло в сила решение № 4831 по адм. д. № 3164/2022 г. на 29-ти състав за друг имот на същия жалбоподател, в който съвсем ясно е указано, че не е приложима разпоредбата на чл. 208 ЗУТ и сроковете за отчуждаване по плановете в конкретния случай изтичат на 28.01.2022 г., в който и срок е издадена и настоящата заповед. В тази връзка решението на КС няма отношение, тъй като е много по-късно постановено и няма обратна сила.

Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари, като моля да бъдат съобразени с минималните размери. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

