

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10678** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,57 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, постъпила с вх. № 26267/01.12.2011 г.

ДОКЛАДВА и административната преписка, постъпила с вх. № 27653/19.12.2011 г.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към жалбата доказателства, както и тези към административната преписка. По отношение на публикациите и изрезките от вестниците, считам, че са неотнормими към предмета на спора. Не могат да служат като доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям удостоверение за компетентност на органа, издал заповедта. Относно публикациите – те са част от извършваната проверка по случая. Уточнявам, че на втората страница на списъка, находящ се на л. 85 от делото липсва подпис на жалбоподателя, същият е запознат съгласно протокол на л. 87 - 91 с утвърдените

изменения и допълнения на ЕК за поведение на държавните служители в МВР. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. З.: Да се приеме днес представеното удостоверение. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и днес представеното удостоверение, рег. № 824/04.08.2010 г.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповед № 13019/2011 г. на директора на СДВР като незаконосъобразна и необоснована, постановена при съществени нарушения по смисъла на чл. 146 т. 3 – 5 АПК. Подробно в жалбата сме изложили съображенията, въз основа на които искаме отмяна на заповедта. Грубо са нарушени разпоредбите на чл. 239, ал. 1 ППЗМВР, както и разпоредбите на чл. 246, ал. 1, пр. 5 от ППЗМВР. Изцяло е опорочена административно-наказателната преписка, проведена по образуване на дисциплинарното производство спрямо доверителя ми. По отношение на приложените доказателства от ответната страна, моля да имате предвид че не се съдържа нито едно годно доказателство, от което да е видно, че подзащитният ми е извършил нарушението, за което е образувано дисциплинарното производство и му е наложил дисциплинарно наказание „уволнение”. Административно-наказващият орган се е задоволил единствено с изпращане на писма до съответните инстанции - следствие, прокуратура и върховен съд, от които има единствено данни, че спрямо подзащитния ми е повдигнато обвинение и образувано наказателно производство, но конкретно, за какво нарушение, въз основа на какви доказателства административно-наказващият орган не се е постарал да изследва, а се е задоволил само с публикациите и писмата, изпратени от съответните инстанции, като в тези публикации се съдържат журналистически интерпретации на определен случай, касаещ много служители от системата, като не е ясно дали доверителят ми участва в тази корупционна схема и дали е извършил съответното престъпление и уронва престижа на системата. ВАС е изградил вече практика по такива дела – цитирал съм Решение № 15385/15.12.2010 г. по адм. д. № 7032/2010 на III отделение на ВАС, в което е изразено становище, че повдигането на обвинение не е доказателство за извършено дисциплинарно нарушение. Посочено е като законова нормативна рамка чл. 3 от Конституцията и в чл. 16 от НПК, както и в ЕК, т. 21. По тези съображения, считам, че повдигането на обвинение не съществува като самостоятелно основание, от което би могъл административно-наказващият орган да черпи права и да счита, че подзащитният ми уронва престижа на държавния служител и да му налага най-тежкото наказание „уволнение”. Това може да стане само ако същият бъде признат за виновен с влязла в сила присъда, а такава не е налице. Във връзка с горното, подзащитният ми е извадил съответните точки от ЕК, по които счита, че са му нарушени правата като държавен служител. Прилагаме неговите съображения в писмен вид. Моля да отмените заповедта

и да присъдите на подзащитния ми направените разноски по делото за възнаграждение на адвокат, за което сме приложили доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: От доказателствата, които са представени може да се види кой от коя служба е звънял, за да докара медиите и какво им е казал. Аз не съм се обаждал на преса и телевизия, за да дойдат да ме снимат. Това е голяма инсценировка и въз основа на това съм уволнен.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да оставите в сила заповедта като законосъобразна, издадена при спазване на материално-правните и процесуално-правните изисквания на закона и неговата цел. Уволнението е наложено за уронване на престижа на държавния служител, а не за извършено престъпление.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: