

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4413** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. З. З. – редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпили са писмени бележки от адв. А. В. от 25.11.2024 г., с която се иска да се даде ход на делото в отсъствие на жалбоподателя. Заявява, че поддържа подадената жалба, няма да сочи нови доказателства и изразява становище по същество.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „П.“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. З. Я. - редовно призована, явява се лично и със сина си – З. Х. Я..

Заинтересованата страна заявява пред съда, че упълномощава сина си З. Х. Я. да я представлява в производството по настоящото дело.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Ю. З. З. срещу отказ за издаване на виза за проектиране, обективиран в писмо № Към РПН24-ГР94-425-/3/27.03.2024 г. на главния архитект на район „П.“-СО, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от

02.05.2024 г.

З. Я.: Заемаме позицията на главния архитект. Решението на главния архитект е законосъобразно и целесъобразно, тъй като Ю. З. З. никога не е имала вещни права върху посочения имот, находящ се на [улица]. Представям Постановление за възлагане на недвижим имот на майка ми, с вх. рег. № 45970/18.07.2017 г., което е цветно копие. Представям обявление за обявяване на публична продажба на недвижим имот. Представям скици на поземлен имот в изградената в него сграда, от 07.03.2024г. Представям писмо до М. З. Я. от район „П.“-СО, с което същата е уведомена за оспорения отказ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените по жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от заинтересованата страна писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

З. Я.: Постановлението за възлагане на недвижим имот слага край на дело за имотна делба. Решението е окончателно. Имотът се определи като неделим. Леля ми Ю. З. З. е съделител и по нейна инициатива го разпродава на публичен търг без наше знание. Обаче майка ми печели търга и става единствен законен собственик на целия имот. Купуваме само сградата, която се намира в имота, а имотът е държавна собственост. Учредено право за строеж в имота са имали майката и бащата на М. З. Я., но то е изтекло. Не с това разрешение за строеж е построена сградата, построена през 1960 г., която сме купили на публичната продажба. Изтеклото разрешително за строеж е било в полза на М. З. Я., но тогава такъв не е осъществен. Сега общината отказва право на строеж, тъй като тя няма вещни права върху този имот. И това е напълно вярно, тъй като тя не е имала законова собственост на този имот.

Сградата, предмет на настоящето дело, е наследствена. Същата беше предмет на съдебна делба, при която се установи, че тъй като е неподеляема, беше изнесена на публична продажба. С представеното постановление за възлагане, сградата беше възложена на майка ми. В имота, който е държавна собственост и в който е изградена процесната сграда, имаше издадено разрешително за строеж на родителите на заинтересованата страна от 1985 г., чийто срок е изтекъл, без строеж да е реализиран. Поради тези причини, считам, че жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: