

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1999

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Баева

ЧЛЕНОВЕ: Силвия Димитрова

Мария Стоева

като разгледа дело номер **1173** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 221 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „Лион фарм“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № 99/09.01.2023 година, постановено по НАХД № 126/2022 година на Районен съд – София, с което е потвърдено Наказателно постановление № 22-2100105/20.12.2021 година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” – С..

Жалбоподателят твърди, че въззивният съд е постановил неправилно съдебно решение.

С молба от 06.03.2023 година жалбоподателят е направил искане за спиране на производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс. Твърди, че пред Върховния административен съд на Република България е висящо производство по обжалване на Решение № 7647/13.12.2022 година, постановено по адм.д. № 7938/2022 година по описа на Административен съд – София-град с предмет прогласяване нищожността на Предписанията, обективирани в протокол № ПР2131218/22.10.2021 година, т.т 5, 7-14 и 16. Твърди, че решаването на спора за нищожността на акта, послужил като основание за налагане на имуществена санкция, е преюдициален.

Съдът, за да се произнесе взе предвид следното :

С Протокол № ПР2131218/22.10.2021 година, т. 13, е дадено задължително предписание за изплащане на трудовото възнаграждение на В. С. А. за периода м.март – м.май.2021 година.

В Протокол № ПР2134765/29.11.2021 година е обективирано изявление на контролните органи за неизпълнение на дадените предписания с протокола от

22.10.2021 година.

С Наказателно постановление № 22-2100105/20.12.2021 година Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. е наложил на дружеството „Имуществена санкция“ в размер на 1 500 лева за нарушение по чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда затова, че на 12.11.2021 година не е изпълнило предписание, дадено с Протокол от 22.10.2021 година, т. 13, да изплати на В. С. А., трудово възнаграждение за периода м.март – м.май.2021 година.

С Решение № 99/09.01.2023 година, постановено по НАХД № 126/2022 година, състав на Районен съд – София е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат въззивният съд е приел от фактическа страна, че с Протокол от 22.10.2021 година, съставен от служители на Дирекция „Инспекция по труда“, е дадено задължително предписание за изплащане на трудовото възнаграждение на В. С. А. за периода м.март – м.май.2021 година. Приел е, че при извършената на 29.11.2021 година проверка е установено, че предписанието не е изпълнено. Въззивният съд е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган и в срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление отговарят на изискванията по чл. 42 и 57 от ЗАНН. Приел е, че даденото предписание за изплащане на трудово възнаграждение в протокола от 22.10.2021 година не е изпълнено, поради което е осъществен състава на нарушението по чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда.

С Решение № 7647/13.12.2022 година, постановено по адм.д. № 7938/2022 година по описа на Административен съд - София-град е отхвърлена жалбата на „Медикал логистик“ ЕООД (ново наименование „Лион фарм“ ЕООД) с искане за прогласяване нищожността на предписания, обективирани в Протокол № ПР2131218/22.10.2021 година, т.т. 5, 7-14 и 16. За да постанови този резултат съдът е приел, че предписанията са дадени от компетентен орган, в изискуемата форма, при липсата на особено съществени нарушения на процесуалните правила и такива на материалния закон.

Решението не е влязло в сила.

Съдът намира, че въпросът за нищожността на даденото предписание е от съществено значение за разрешаване на въпроса извършено ли е нарушение, изразяващо се в неизпълнението му. Едва след разрешаване на спора за нищожността на предписанието с влязло в сила решение ще бъде разрешен спора дали търговецът не го е изпълнил, а от там и дали следва да носи отговорност по чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда.

Предвид горното съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс, вр. чл. 144 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

По изложените съображения съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по к. адм. д. № 1173/2023 година по описа на Административен съд – София-град до приключване на производството по адм.д. № 7938/2022 година по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението от страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ
2.

:

1.