

Протокол

№

гр. София, 12.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 12.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **4440** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се
представява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ О. ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. - редовно
призован, представява се от юрк. К. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор ДИМИТРОВ.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СЪДЪТ, с оглед изменението на чл. 152, ал. 2 от ДОПК, обнародвано в „Държавен
Вестник”, брой 94 от 2012 година, в сила от 01.2013 година констатира, че по силата
на закона следва да преименува наименованието на ответника и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА наименованието на ответника Директор Дирекция О. при ЦУ на НАП.

ВПИСВА наименованието на ответника Директор на Дирекция „Обжалване и
данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок заключение по изготвената ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. А. З. 59г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Н. – С оглед дадените ни указания представям писмени доказателства - стокови разписки за получаване на доставени стоки № 1192/30,01,2009г. и № 1210/26,02,2009г. юрк. К. – Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат.

По отношение на представените стокови разписки за получаване на доставени стоки № 1192/30,01,2009г. и № 1210/26,02,2009г. съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същите към материалите по делото.

Адв. Н. – Водим и моля да разпитате свидетеля.

Свидетелят се въведе в залата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел на жалбоподателя.

В. З. Т. 35г., българин, български гражданин, осъждан за хулиганство, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

На адв. Н.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Работил съм при жалбоподателя. И към настоящия момент работя, като експедитор. От 2006г. работех в [фирма] до м.11-12,2009г., след което ме прехвърлиха в [фирма] като експедитор. Дружеството произвежда консумативи за тютюневи изделия. Склада на фирмата се намира на [улица] в кв. Л., [населено място]. Като експедитор се занимавам с подготвяне на стоката, изнасяне на стоката от склада, товаря я в бусове и автомобили, в зависимост от количеството. Чуждестранни фирми търгуваха при нас – от М., Румъния. За румънска фирма сме товарили стока. Те предимно товареха мисля от О., но и от нас са товарили. Склада, в който работех е общ, стоката е разделена на ЕТ и на О., но са в общо помещение. Мисля, че със собствен транспорт на купувачите. В зависимост от количеството на стоката - румънски мисля, че с техен превоз идваха. Мисля, че и ЕТ и О. имат собствени коли, с които се извършва дистрибуция, защото когато беше ЕТ имаше дистрибуция, и след това О. имаше дистрибуция. В момента не съм сигурен дали ЕТ има дистрибуция, но

преди това съм сигурен, че е имало.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи. Свидетеля се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Видно от събраните в хода на съдебното производство доказателства е налице изискването на чл. 45, ал. 2, т. б от ППЗДДС – налице е потвърдително писмо, което удостоверява транспорт на стоки извън територията на Р. България – а именно за Румъния. Съгласно решение на Съвета на Европа в процесното решение и РА – транспортирането се доказва от разпита на свидетеля. В заключението вещото лице констатира, че в потвърдителното писмо не е посочено, че превозът е извършен с негов транспорт е правен въпрос. Към текста на чл. 45 ППЗДДС – такъв реквизит не е бил задължителен. Независимо от това в уведомителните писма са посочени стоки така, както отговарят на фактурите и стоките разписки. По отношение на О. – имаше ревизия за същия вид стоки и за същия период – приключи с влязло в сила решение по адм. дело №7066/11г. на АССГ, 19 състав.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Основния спорен въпрос – извършено ли транспортиране на стоки от територията България към Румъния, доколкото изпращане на стоки по това направление съгласно чл. 7 ЗДДС не се доказва вътреобщностна доставка, не се представиха писмени доказателства, че стоката е траспортирана, че са заплащани разходи. Свидетелските показания не могат да докажат факти, които следва да се установят с писмени документи, както и не се доказва от разпита на свидетеля, че е работил на трудов или граждански договор. Неговата длъжност не е свързана пряко с транспорта, няма ЧМР с подпис на получател, ако се твърди, че е превозвач. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Н. реплика – Транспортът е за сметка на получателя и затова няма ЧМР. Пред данъчния орган собственикът на ЕТ е декларирал това обстоятелство, че транспортът е за сметка на доставчика.

юрк. К. – По делото има декларация от жалбоподателя, че транспортът е за сметка на получателя, при втората ревизия, но че стоката е преминала граница няма документи. Получателят е български гражданин и може да се призове както свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: