

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12350** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение от 05.10.2022 г. е отменил протоколно определение от 08.06.2022 г., с което е заличена допуснатата съдебно-техническа експертиза СТЕ. Допуснал е СТЕ със задача, формулирана от съда от предходното съдебно заседание. Указал е на жалбоподателя за необходимостта от събиране на посоченото доказателство, а именно назначаване на СТЕ, с оглед твърденията в жалбата, че фактическото състояние на процесния строеж е различно от отразеното в обжалвания административен акт и съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест е указал, че горните обстоятелства следва да бъдат доказани и че същият не

сочи доказателства в тази връзка. Указал е на жалбоподателя, че в 7-дневен срок следва да внесе депозит в размер на 300,00 лв. В указания срок жалбоподателя не е представил доказателства за внесен депозит, такива не са представени и в проведеното заседание на 13.12.2022 г., на което заседание съдът е дал последна възможност на жалбоподателя да внесе определения депозит за изготвяне на СТЕ. Наред с гореизложеното с призовка страната е уведомена лично, като същата получена на 20.12.2022 г. от жалбоподателката.

ЮРК. П.: Предоставям на съда преценката относно обстоятелствата дали да се изчака внасянето на депозита, тъй като от страна на главния архитект е изяснен обектът, периодът на реализиране, както и техническите му спецификации и същите са обективирани в обстоятелствената част на обжалвания административен акт. В такъв смисъл от гледна точка на административния орган е доказано липсата на одобрени инвестиционни проекти и разрешение за строеж, което мотивира издаването на заповед за премахване на незаконен строеж и в случай, че прецените да бъде удължен срокът за внасяне на депозит за вещо лице, не възразявам. От това, което се вижда е, че жалбоподателят е дезинтересиран от това съдебно производство и от изясняване на обстоятелствата, които биха били изяснени с една експертиза.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че преписката не е окомплектована в цялост. Към преписката не е приложено писмо с вх. № РВТ20-ГР94-1543-(1) от 15.05.2020 г. на заместник кмета на район „В.“.

ЮРК. П.: Представям писмото, което липсва към административната преписка. С него заместник кметът е уведомил С. Г. и М. Н. относно проверка по твърдение за изтичане на дъждовни и отпадни води от имота на [улица],[жк]в съседен имот, като то е по-скоро уведомително по своя характер и неговото движение не води до обективизиране на волеизявление от страна на административния орган, въз основа на което да бъде издаден последващ краен административен акт, а по-скоро уведомително писмо в хода на административното производство. В последното изречение на писмото се твърди, че по отношение на дървения навес монтиран към законно изградената плътна ограда по уличната регулация както и навеса за дърва, същите попадат в хипотезата на чл. 151, т. 12 от ЗУТ, за които не се изисква разрешение за строеж, но така или иначе, обжалваният административен акт е издаден въз основа на констативен акт № 2020-27 от 02.10.2020 г. по реда на чл. 225а, ал. 2 от ЗУТ от служители на район „В.“. Тъй като длъжностните лица по реда на чл. 225, ал. 3 от ЗУТ от районната администрация са съставили констативния акт от дата по късна от това уведомително писмо, те са обективирали своя извод за характера на обекта, както и искането за издаване на последващ административен акт. Така че писмото има уведомителен характер по отношение на проверка, която ще бъде извършена в района, но в никакъв случай не представлява краен административен акт такъв, какъвто е заповедта за премахване на незаконен строеж или констативният акт, въз основа на който е издадена същата.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ с определението си от 13.12.2022 г. е дал последна възможност на жалбоподателя да внесе депозит в размер на 300,00 лв. като го е предупредил, че ако не внесе определения от съда депозит, съдът ще допусне служебно да бъде изготвена СТЕ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не са налице основания за допускане на изготвяне на СТЕ при депозит, който да бъде заплатен от бюджета на съда, тъй като жалбоподателката не е освободена от държавна такса и разноски, тоест не са налице основания съдът да допусне служебно да бъде изготвена СТЕ. Жалбоподателката е била уведомена за указанията на съда да внесе депозит по допуснатата СТЕ на проведеното съдебно заседание на 16.03.2022 г. Два пъти е уведомена с предупреждение, че ще бъде заличена експертизата. Същата е заличена от съда с определение от 08.06.2022 г. Независимо от всичко при разглеждането на делото, след смъртта на предишния съдия-докладчик, настоящият съдебен състав отново е указал разпределение на доказателствената тежест, като е указал на жалбоподателката, че не сочи доказателства относно изложените твърдения в жалбата, че фактическото състояние на процесния строеж е различно от отразеното в обжалвания административен акт. Два пъти ѝ е дал възможност да внесе определения депозит, тя не е изпълнила указанията на съда, поради което съдът счита, че не са налице основания СТЕ да бъде изготвена от бюджета на съда.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страната и дадената ѝ многократна възможност да ангажира доказателства и да внесе определения от съда депозит

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата СТЕ с определение на съда от 05.10.2022 г.

ЮРК. П.: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства. Представили сме административната преписка в цялост.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в становището по делото. От представените и приети в хода на съдебното производство доказателства безспорно беше установено, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, издаден при условията на чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ. Безспорно е индивидуализиран обектът-предмет на образуваното производство, както и обстоятелствата, че по отношение на него не са приложени данни за валидно издадено разрешение за строеж, което мотивира законосъобразното изграждане на всички строежи. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: