

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7368** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П.-С. (Н. Р.-С.), ГРАЖДАНИН НА У. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВТОРИ СЕКРЕТАР, КОНСУЛ ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. О., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. З. са постъпили писмени бележки, с копие за жалбоподателката на 29.08.2023 г., с които моли да се даде ход на делото в негово отсъствие и се излага становище по съществуващото на спора и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. П.-С. (Н. Р.-S.), гражданин на У., чрез адвокат В. К. срещу отказ за издаване на виза тип „D“ от 05.07.2023 г., постановен от втори секретар, консул при Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Турция.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Нямах възможност да се запозная с преписката, но не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпило на 16.08.2023 г., във връзка с дадените от съда указания, с което предоставят по делото копия от документи, изготвени във връзка с проведените съгласувателни процедури във връзка с подаденото от Г. П.-С. (Н. Р.-S.), гражданин на У., чрез адвокат В. К. заявление за издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпили на 16.08.2023 г. и на 18.08.2023 г., с които предоставят по делото информация във връзка с подадено от Г. П.-С. (Н. Р.-S.), гражданин на У., чрез адвокат В. К. заявление за издаване на виза тип „D“.

АДВ. К.: Не възразявам да се приемат документите, но моля да бъде призовано лицето, което е посочено в докладната записка и е дало сведение, че никой не пребивава на адреса.

СЪДЪТ по така направеното искане намира, че същото е неизпълнимо поради факта, че в самата докладна записка не са посочени имена на това лице. Относителността на представените документи от Дирекция „Миграция“ – МВР и от ДАНС ще бъде ценено в крайния съдебен акт, с оглед на тяхното съдържание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писма от Дирекция „Миграция“ – МВР на 16.08.2023 г. и от Държавна Агенция „Национална сигурност“ на 16.08.2023 г. и на 18.08.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. К.: Водя допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на двамата свидетели по представените лични карти:

Д. К. К.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг вид характер, които да ме направят

пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Р. Н. Б.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг вид характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетеля Р. Н. Б. извън залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. К. К.. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам жалбоподателката Г. С. от една година. Аз имам апартамент в [населено място], [улица], ап. 21, ет. 3 – този апартамент го давам под наем. Апартамента го дадох на г-н К. С. под наем от 2017 г. Той живее там и всеки месец ми плаща наема, в брой. Всеки месец ми донася наема, който ми го носи вкъщи – аз живея в едно село близо до [населено място]. Искаше да си направи адресна регистрация на съпругата си – тогава аз я видях и се запознах с нея. Ходихме в районното, не мога да кажа точно в какво районно, но там където се прави адресна регистрация. Изпратиха ни във 02 РУ на полицията, защото тя е чужда гражданка. Дадоха ни някакви документи, които на тях им обясниха, че трябвало да се извади виза – това беше. Преди това не сме се запознавали, виждал съм я с него, когато е идвал да ми носи наема – тя седеше в колата, но не сме се запознавали тогава, запознахме се по повод на адресната регистрация. Доколкото знам граждански брак са сключили преди около една година. Не сме се виждали по друг повод. Г. С. и до момента е мой наемател.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля Д. К. К. от залата, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелят Р. Н. Б..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. Н. Б..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Познавам г-жа Г. С. и мъжа ѝ г-н С. – те са ми съседи. Аз живея в [населено място],[жк], [улица], на първия етаж. Мисля, че г-н С. живее в блока от 2017 г. – тази година си я спомням, защото тогава правеха ремонт на пътя. Г. С. живееше там с едно момиче, което почина – доколкото знам тя беше племенница на собствениците на апартамента. Той продължи да живее там, няколко години живя сам, докато после се появи съпругата му Г. С.. Тя дойде да живее при него, по мои спомени преди около година и няколко месеца. С г-н С. не сме близки, но когато се видим си говорим – той ме пита: „Как съм?“, „Как върви работата?“, а с жена му сме само на „здравей – здрасти“. Г. С. работи в строителството, доколкото знам е заварчик. От него знам, че съпругата му е украинка. Сподели ми, че са се запознали в България и нещата са се случили много бързо. Доколкото знам са се оженили миналата година лятото. И двамата живеят на адреса – съвсем редовно ги виждам, но обаче врата се заключва и няма достъп на външни хора до входа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Аз лично не съм бил разпитван за г-н С. и за съпругата му от

външни лица, не знам и някой от входа да е разпитван. Виждам ги през седмицата поне два-три пъти. По мое мнение се държат като нормално семейство – виждал съм ги да се връщат от пазар с покупки и съм го чувал да говори с нея по телефона, какво е необходимо да се купи.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля Р. Н. Б. от залата, като му върна личната карта.

АДВ. К.: Моля да допуснете свидетеля С., който е съпруг на жалбоподателката.

СЪДЪТ намира, че следва да разпита и К. С. като свидетел по настоящето дело.

К. А. С.: Българин, български гражданин, неосъждан. Г. С. е моя съпруга. Нямам дела освен настоящето. Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К. А. С..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ С.: В момента живея в [населено място],[жк], [улица], бл. 1 005, вх. А, ет. 3, ап. 21. По принцип съм от [населено място], но от 2017 г. живея на посочения адрес – там съм наемател. Наемодателя ми се казва Д. К. К.. Имам настоящ адрес на този адрес. Запознах се със съпругата ми по интернет, след което се видяхме – това стана в началото на 2022 г. Сключихме брак на 27.07.2022 г. и оттогава тя живее при мен на [улица]. По принцип работя като заварчик и в строителството. Работя конкретно във фирма, която се занимава с отдаване под наем на строително оборудване. Съпругата ми в момента е в [населено място]. Не работи. Когато се оженихме, тържеството ни беше скромно. Откакто сключихме брак, тя напускаше България няколко пъти. Мисля, че на 18.02.2023 г. тя се върна в У., за да си поднови документите – горе-долу за един месец. На 18.03.2023 г. се прибра отново в България, след което отидохме в Турция в [населено място], за да подадем документи за виза, след което ходихме три пъти до консулството в [населено място] за представяне на документи. Пуснахме заявлението за виза „D“ едва на 05.05.2023 г. През месец юли аз се обадох по телефона в консулството, за да ги попитам какво става, тъй като имам проблеми със слуха разбрах, че тя е получила виза и отидохме да я вземем, но на място получихме отказ – оттогава се върна за около един месец в У.. Мисля, че се прибра оттам в началото на август – не съм сигурен за датите.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Мен никой не ме е търсил по повод на подаденото заявление за виза. Обадох се в МВнР, за да питам какво става с визата, тъй като не можехме да се свържем с консулството в Турция и тогава разбрах, че са ме търсили на адреса, но не са ме намерили и че сме имали две пропуснати проверки. Още на другия ден отидохме в „Миграция“ – П. и там ни посрещна една жена, която взе паспорта на съпругата ми и за 10 минути направи проверка – каза ни, че досега адресът не е проверяван, но да седим и да чакаме, за да ни потърсят от „Миграция“. Доколкото знам никой не ни е търсил на телефоните, нито вкъщи.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля К. А. С. от залата, като му върна личната карта.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Прилагам списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 10-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: