

Протокол

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЗНЕС ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министър на икономиката и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се/ представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, получено на 22.11.2022 г., с което възразява да бъдат приети представените от ответника Сравнителен анализ на разработваната иновация (Приложение 3) и Приложение към Контролен лист за проверка и верификация на междинен/финален технически отчет, тъй като не съдържали подпис на техния евентуален издател.

АДВ. Г.: Поддържам становището, но не възразявам да се приемат доказателствата. Те са част от преписката. Ние сме оспорили констатациите фактически, така че не възразявам. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Г.: Не съм запозната със становището, но мога да кажа, че тези документи са изтеглени от системата ИСУН 2020 - Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 и това обяснява липсата на подпис. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че в предходното съдебно заседание е приел съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. А., който със справка-декларация по чл. 23/2/ и чл. 24/2/ от Наредба № 2 от 2015 г. е посочил реализирани разходи в размер на 1 100,00 лв., то същият счита, че следва да определи окончателен депозит в този размер, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1 100,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата от 500,00 лв. и да представи платежно нареждане за определения депозит за довносяне.

При неизпълнение на това задължение ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и предвид липсата на искания за събиране на други доказателства

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите предявената жалба. Считаю, че със събраните по делото доказателства безспорно беше доказано, че разработваното от доверителя ми устройство е иновативно, така че издаденият административен акт се явява незаконосъобразен. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита. Моля също така, да присъдите на доверителя ми сторените разноси, съобразно списък, който представям и допълвам, предвид днес определения допълнителен депозит.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси от ответната страна. В случай, че постановите акт, с който да отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: