

Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „БУЛСАТ“ ООД /н/ СИНДИК Р. Г. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯТА ПО ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ чрез СЪДЕБЕН АДРЕС ЧРЕЗ АДВ. З. О., редовно уведомен, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - М. Е. Б., П. В. П. и инж. - физик А. А. А. се явяват.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение от СИЕ, депозирано по делото на 12.09.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано по делото на 12.09.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА експертна оценка, депозирана на 25.08.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от експертната оценка.

СНЕМА самоличността на ВЛ – инж. - физик А. А. А., на 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. О. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Т., ВЛ – Силно казано ядрена авария. По нормативите на Международната агенция за атомна енергия и приетата класификация за аварии това не е ядрена авария. За това и в заключението съм приел, че се касае за инцидент. Знам, че има загинали, но не знам дали е в резултат на инцидента. В България се сещам за такъв сходен инцидент, който се е случил преди много години в АЯР. Този инцидент е бил с открит радиоактивен източник, а в процесния случай инцидента е със закрит радиоактивен източник и няма радиоактивно замърсяване. Не съм участвал като експерт в разследване на този инцидент.

Адв. Т. - Оспорвам изцяло заключението. Считаю, че е невярно в заключителната част и в констатациите, които са довели до него. Имам искане за назначаване на повторна тройна експертиза. ВЛ не е съобразило намиращите се в кориците на делото множество доказателства, относно наречения от него инцидент и настъпилите последици. От правна гледна точка считам, че заключението не следва да се приема, с оглед указанията на ВАС в отменителното решение. В настоящата фаза на процеса делото е за установяване цената на иска, а не за това дали е налице ядрена авария.

Адв. О. – Не възразявам да се допусне тройна съдебно-техническа експертиза. След като колегата оспорва заключението, следва да има възможност да докаже твърденията си. Държа да отбележа единствено, че ако се касае за ядрена авария, не сме по реда на ЗОДОВ.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Не възразявам да се допусне тройна съдебно-техническа експертизата.

ВЛ – В моя 40 г. опит съм попадал в много ситуации. Именно от позицията на опита си съм посочил в заключението си защо смятам, че в случая се касае за инцидент, а не за ядрена авария.

След изслушване на заключението от експертната оценка и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвената от ВЛ инж. - физик А. А. А. експертната оценка.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждението на ВЛ съобразно приложена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 676 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Остатъкът до пълния определен размер ще бъде изплатен след прилагане по делото на документ за допълнително внесения депозит, за което е задължен ответника днес.

Издаде се РКО.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СОЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – П. В. П., на 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението от СОЕ.

На въпроси на адв. О., ВЛ – Проучванията ги направих в интернет и разговарях със синдика на търговското дружество. С бившите собственици разговарях, за да получа информация какво е било състоянието на предприятието към момента на инцидента. От тях разбрах, че в подземията на предприятието е имало винарна с площ 1300 кв. Нямах как да знам, че е имало изби под предприятието, ако те не ми бяха казали. Описанието на фабриката в [населено място], дадено на стр. 4 от заключението, съм направил към периода след извършване на реновиране на сградата, преди да се случи събитието. Снимковият материал е от интернет пространството. Предприятието е отговаряло на техническите изисквания за този вид предприятия. Въз основа на тези източници съм приел, че към 2011 г. предприятието е било в това състояние. Данъчната оценка, приложена по делото е от по-ранен период.

Адв. О. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражения по експертизата. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СОЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СОЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждението на ВЛ съгласно приложената по делото справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 840 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вносения по делото депозит.

Остатъкът до пълния определен размер ще бъде изплатен след прилагане по делото на документ за допълнително вносения депозит, за което е задължен ответника днес.

Издаде се РКО.

Адв. О. – Доколкото задачата на СОЕ включваше и оценка на машините и съоръжения, съгласно приложения по делото опис, а ВЛ П. каза, че такава оценка не е направил, колегата да прецени дали следва да поиска допълнително изготвяне на такава оценка.

Адв. Т. – Няма да искам оценка на машините. Отказвам се от доказателственото си искане за извършване на оценка на машините и съоръженията, които към момента на инцидента са се намирили във фабриката в [населено място].

Пристъпва към изслушване на допълнителното заключение от СИЕ.

ВЛ – М. Е. Б. е със СНЕТА самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме основното и допълнителното заключение.

На въпроси на адв. О., ВЛ – Не може да се каже каква продукция и в какъв размер се е намирала в предприятието към момента на събитието. Това а така, тъй като продукцията, която се е преработвала е нетрайна. От едната страна влизат плодове и

зеленчуци, същите се третират и от другата страна вече излиза готовата продукция. Затова не може да се конкретизира към този момент каква продукция е имало. На стр. 3, втори абзац от заключението, където е записано „разходи за ищеца“ съм имала предвид, че фирмата, която е собственик на помещението и фирмата, която предоставя оборудването е трябвало да подготвят помещението за реализацията на договора. Това не се е отразило на заключението, защото тези разходи аз не съм ги включила в моето заключение, само съм ги споменала, като условие за сключване на договор. „Джи би ти Акустик“ е бил задължен да сключи този договор, печалбата от който е трябвало да разпредели с другите участници в тристранния договор.

Адв. О. – Оспорвам заключението в частта по първите три въпроси. Въпроса по т. 1 от номерацията на ВЛ, въпроса на ВАС стр. 2, и отговора на въпрос 2.1 по номерацията на ВЛ. Моля да приемете като доказателство справка от Агенция по вписванията за сделките с недвижими имоти на Т. К., от които се установява, че има един договор за земеделска земя към 2011 г. От тази справка е видно, че към тази дата същата не е разполагала с техническата възможност да произведе такова огромно количество продукция.

Моля да допуснете повторна СИЕ по трите въпроса, по които направих оспорването в състав от три ВЛ.

Адв. Т. – Предоставям на съда по искането за допускане на тройна СИЕ.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражения по експертизата. Да се приеме. Предоставям на съда преценката за допускане на тройна СТЕ и СИЕ.

След изслушване на заключението от основната и допълнителната СИЕ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от основната и допълнителна СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ съобразно внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от адв. О..

ДОПУСКА изслушване на тройна СТЕ по искане на адв. Т., със задачи формулирани в молбата на адв. О. от 27.01.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1500 лв., вносими от ищеца в 14-дневен срок.

ДОПУСКА изслушване на заключение от тройна СИЕ, със следните задачи: задачата формулирана в определение от 25.03.2019 г. – 179 стр., том I от делото, молба от адв. Т. от 02.07.2019 г. – стр. 208, том I и в молба от 16.10.2019 г. - стр. 526, том II.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1500 лв., вносими от ответника в 14-дневен срок.

ВЛ и по двете експертизи ще бъдат назначени след прилагане по делото на документите за внесените депозити.

Адв. Т. – Правя искане за допускане на един свидетел в режим на довеждане за установяване на фактическото състояние на сградите и наличната продукция, към момента на събитието.

Адв. О. – Възразявам срещу искането.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъде уважено доказателственото искане за допускане на разпит на един свидетел.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ищеца един свидетел в режим на довеждане, за установяване на фактическото състояние на сградите и наличната продукция към момента на инцидента.

За събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.11.2023 г. от 13.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: