

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2187

гр. София, 19.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав**, в закрито заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **564** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано на 19.01.26г.

Произнасянето е по реда на чл.166 от АПК - по обективизираното в жалба от 01.01.26г /вх.№ 1507/16.01.26г на АССГ/ на В. И. Г. от [населено място] против Заповед № 144/29.12.25г на Директор на ОП"Екоравновесие"- Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта на осн. чл. 166 ал.2 от АПК.

Ответникът Директор на ОП "Екоравновесие"-С. не изразява становище по Искането.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № 144/29.12.25г на Директор на ОП"Екоравновесие", на осн. чл. 11 т.15 от ПОД на ОП"Екоравновесие" във връзка с ПВР на приют "Г. Б." № П.-632/24.08.17г, на Г. е наложена ПАМ- временно ограничаване на достъп до приюта за 90 дни. В Заповедта изрично е посочено, че влиза в сила от деня на издаването ѝ, т.е. от 29.12.25г. Заповедта е връчена на Г. на 30.12.25г, като на 01.01.25г депозира жалбата срещу нея, ведно с обективизираното Особено искане за спиране на предв.изпълнение на осн. чл. 166 ал.2 от АПК.

С последваща Заповед № 1/14.01.26г/без данни дали вече е връчена на жалбоподателя/, ответникът на осн. чл. 91 от АПК/по повод депозиранията жалба/- преразглежда сам Заповед № 144/29.12.25г, като намалява срока на ПАМ на 30 дни, считано от 30.12.25г/срокут на ПАМ изтича на 29.01.26г/.Тази Заповед не е предмет на настоящото дело и срещу нея няма депозирана жалба.

Съдът намира от правна страна следното:

По естеството си Заповед №144/25г е ПАМ, но в ПОД на ОП"Екоравновесие" и в ПВР на приют "Г. Б." № П.-632/24.08.17г не е предвидено предварително изпълнение на Заповедите по чл.11 т.15 от ПОД на ОП"Екоравновесие". Няма и обща норма /където и да е разписана тя/- която да

предвижда изобщо предварително действие на всяка ПАМ. Общата норма на чл. 22 от ЗАНН изрично сочи, че в специалните закони се счат правилата за налагане на ПАМ Изводът е, че обж. Заповед № 144/25г е ПАМ, но няма допуснато предварително изпълнение по силата на закон. Кое то води до следващия извод- че на осн. чл. 166 ал.1 от АПК- жалбата срещу Заповедта спира изпълнението ѝ. Следователно, Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта на осн. чл. 166 от АПК е без предмет, респ. недопустимо за разглеждане.

Следва да се посочи за пълнота на изложението следното - обективизираното в Заповедта изречение, че тя влиза в сила от деня на издаването ѝ, всъщност има характер на Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК. То подлежи на обжалване по реда на чл.60 ал.8 от АПК, и без да е обжалвана самата Заповед. Разпореждането може да се обжалва тепърва/ако още не е сторено/, като по жалбата ще се образува отделно дело/жалбата не се подава като уточнение по настоящото дело, то е с предмет само Заповед № 144/25г/.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.1 от АПК, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № 144/29.12.25г на Директор на ОП"Екоравновесие" на осн. чл. 166 ал.2 от АПК, обективизираното в жалба от 01.01.26г /вх.№ 1507/16.01.26г на АССГ/ на В. И. Г. от [населено място] против самата Заповед № 144/29.12.25г на Директор на ОП"Екоравновесие"-С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба перд ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните- жалбоподател и ответник Директор на ОП"Екоравновесие"-С..

Съдия: