

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15937

гр. София, 02.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 02.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **7612** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 248 от ГПК.

Образувано е по искане на „ТЕЦ Бобов дол“ АД,[ЕИК] за спиране на настоящото производство образувано по жалба на дружеството против Решение № Ц-17 от 30.06.2024г. издадено от Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта му по т.IV от разпоредителната му част, до приключване производството по подадена от дружеството жалба срещу посоченото решение на КЕВР по т.I.I от разпоредителната му част.

Ответната страна – КЕВР изразява становище за неоснователност на искането,респ. съгласие на страните не е налице.

Искането е допустимо,като подадено от активно легитимирано лице, което след изрични съдебни указания, с молба от 28.08.2024г. е представило доказателства за депозирана жалба срещу Решение № Ц-17 от 30.06.2023г. издадено от Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта му по т.I.I от разпоредителната му част.Същата жалба е заведена с вх. № 22512 от 12.07.2024г. по деловодния опис на АССГ. При служебна справка се установи,че по жалбата е образувано адм.д. № 7614 по описа на АССГ за 2024г.,като жалбата е оставена без движение с указание за отстраняване нередовност.

Успоредно с това,съдът съобрази още:

С обжалваната т.IV от разпоредителната част на Решение № Ц-17 от 30.06.2023г., националният регулатор отказва да потвърди регулирана цена на електрическа енергия във връзка с подадено заявление от 17.05.2024г. от жалбоподателя. Съдържанието на чл.21 ал.1 т.21/отм., но в сила към момента на постановяване на

акта/ предвижда, че КЕВР определя прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в

съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдители; Комисията не определя разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период, с изключение на тези по чл. 93а и 94;

От своя страна нормата на чл.24 ал.2 в приложимата редакция по време, предвижда, че При изпълнение на правомощието си по чл. 21, ал. 1, т. 21

комисията прилага критериите по-ниска цена, сезонност и покриване на върхови товари.

Като продължение и с визираната т.І.І от разпоредителната част на Решение № Ц-17 от 30.06.2023г. издадено от Комисия за енергийно и водно регулиране, националният регулатор е определил прогнозна пазарна цена за периода 01.07.2024г.-30.06.2025г. за независим преносен оператор, оператори на електроразпределителни мрежи, производители на електрическа енергия, съответно - произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, произведена от слънчева, както и от вятърна енергия, както и от определена категория ВЕЦ, както и произведена от биомаса.

За да бъде постановено решението, предмет на настоящото производство е прието, че Комисията не определя разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период.

В този смисъл въпросът дали прогнозната цена е правилно определена е решаващ досежно преценката дали ли е разминаване над 10% между прогнозната и цената на енергия, произвеждана от дружеството.

Безспорно отговорът на този въпрос не е без значение и следва да бъде съобразен при решаване делото по същество. Успоредно с това обаче, в рамките на производство, като настоящето следва да се установи и докаже точният размер на продажната цена на електрическата енергия от страна на жалбоподателя, както и всички останали обстоятелства, предмет на проверката по чл.146 АПК.

Принципа на бързина и процесуална икономия позволяват въпросната доказателствена и установителна дейност да бъде осъществена своевременно, така, че към датата на влизане в сила на решението на КЕВР по т.І.І от разпоредителната му част, съдът да разполага с всички необходими данни за решаване спора по същество. Настоящият съд е инстанция по фактите и събиране на доказателствата, поради което спирането на делото необосновано би забавило производството и би пречило събирането и своевременното попълване на доказателствения материал. Ето защо понастоящем не е налице основание за спиране на производството.

Следва да се добави, че съобразно нормата на чл. 229 ал.1 АПК не е налице преклузия по отношение правото на страните да поискат спиране производството впоследствие,

като успоредно с това – съдът, служебно и по всяко време, разполага с дискрецията да спре делото до изясняване на всички, необходими за правилното му разрешаване, обстоятелства.

С оглед изложеното, Административен съд София-град, 74 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „ТЕЦ Бобов дол“ АД,[ЕИК] за спиране на адм.д. № 7312 по описа на АССГ за 2024г. образувано по жалба на дружеството против Решение № Ц-17 от 30.06.2024г. издадено от Комисия за енергийно и водно регулиране в частта му по т.IV от разпоредителната му част, до приключване производството по подадена от дружеството жалба срещу посоченото решение на КЕВР по т.I.I от разпоредителната му част.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: