

РЕШЕНИЕ

№ 6013

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД“ Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, подадена чрез адв. И. А., срещу решение № 1571/04.05.2022г., постановено по НАХД № 16823/2021г. по описа на Софийския районен съд (СРС), НО, 7-ми състав, с което е отменено негово Наказателно постановление № К-041011/27.10.2021 г.

По изложените доводи за неправилност на съдебния акт се иска отмяната му. Касаторът претендира законосъобразност на отмененото от СРС НП, т.к. са осъществени съставите на нарушените законови разпоредби от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТГСТИ). Счита, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Позовава се на установените конкретни обстоятелства при проверката. Счита, че извършеното нарушение е индивидуализирано в достатъчна степен в АУАН и НП, позволяваща санкционираното лице да разбере в какво е обвинено и да защити правата си. Излага доводи по същество: за изискванията по чл. 43з, ал.1 и ал. 2 ЗТГСТИ относно съдържанието на листовката и потребителската опаковка на електронните цигари и /или контейнерите за многократно пълнене, по ал.

4, указваща съдържанието на здравното предупреждение и по чл.43з, ал. 5 ЗТТСИ, определящи информационното съобщение върху опаковката "да покрива 30 на сто от повърхността на потребителската опаковка и всяка външна опаковка. Обосновава становище, че всички тези изисквания не са били спазени в предлаганите на потребителите електронни цигари от жалбоподателя, което довело до неинформираност на потребителя, невъзможност да вземе търговско решение или вземането на такова без да знае опасността за здравето. Претендира разноски.

Ответникът - "М Тайлър" ЕООД, чрез адв. Р., оспорва касационната жалба с основен мотив, че дружеството не е адресат на въведените в закона изисквания към опаковката и съдържанието на насочената към потребителите здравна информация, поради което неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. По съществуващото на спора заявява, че в случай, че касационната инстанция пристъпи към проверка на извършените нарушения, то моли да се вземат предвид релевантите пред първоинстанционния съд възражения. Отделно твърди малозначителност на деянието.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С оспореното съдебно решение е отменено Наказателно постановление № К-041011/27.10.2021 г. , издадено от директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което на "М Тайлър" ЕООД са наложени имуществени санкции, както следва:

по т. 1- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.2 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

по т. 2- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.3 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

по т. 3- за нарушение на чл. 43з, ал. 4, вр. чл. 43з, ал. 5 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

по т. 4- за нарушение на чл. 43з, ал. 4 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

по т. 5 - за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 1 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

по т. 6- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

по т. 7- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 2 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

по т. 8- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 6 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

В решението съдът е обсъдил обстоятелствената част на НП, според която при проверка на 03.08.2021 г. в магазин, стопанисван от "Техномашпрогрес" ООД, се продавали електронни цигари - стикове за еднократна употреба, марка "I-PUFF", като контролиращите органи установили, че потребителската опаковка и листовката на продукта липсвали задължителни по ЗТТСИ реквизити. С НП е ангажирана

отговорността на "М Тайлър" ЕООД - доставчик на електронните цигари за нарушение, който с фактура № 01000013470/23.07.2021 г. продал на "Техномашпрогрес" ООД предлаганите в обекта му електронни цигари, с което поведение са осъществени осем състава на административни нарушения по цитираните по-горе разпоредби от ЗТТСТИ.

След анализ на посочената като нарушена разпоредба на чл. 43з ЗТТСТИ, приложена с оглед санкционната норма на чл. 51б, ал. 1 с.з., СРС е формирал решаващ извод, че неправилно е ангажирана отговорността на доставчика - "М Тайлър" ЕООД, вместо на търговеца "Техномашпрогрес" ООД, в чиито търговски обект са предлагани за продажба въпросните електронни цигари.

Наред с това, съставът на СРС е констатирал, че липсват категорични доказателства, че изследваната от проверяващите електронна цигара, марка "I-PUFF" – вкус енергийна напитка е идентична с продуктите, визирани във фактура 01000013470/23.07.2021 г. Посочил е, че проверяващите се позовават на изготвен на място при проверката в обекта на "Техномашпрогрес" ООД Констативен протокол № К-2722022 от 03.08.2021 г., който не бил приложен към преписката, поради което неговото съдържание и констатации оставали неизвестни. Липсвал и снимков материал от съдържанието на листовката или опаковката на електронна цигара, марка "I-PUFF" – вкус енергийна напитка, която е била предмет на изследване.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закони и допуснати нарушения на процесуалните правила.

Настоящият касационен състав не споделя направеното от въззивния съд тълкуване на относимите разпоредби от ЗТТСТИ, което на практика е довело и до погрешния извод, че незаконосъобразно с НП "М Тайлър" ЕООД е привлечено към административнонаказателна отговорност.

Безспорно нормата на чл. 43з ЗТТСТИ регламентира конкретни изисквания към съдържанието на листовката от потребителската опаковка на електронните цигари и/или контейнерите за многократно пълнене (ал. 1), към самата потребителската опаковка (ал. 2) и съдържанието на изискващото се здравно предупреждение. Неизпълнението на тези изисквания е въздигнато от законодателя като административно нарушение, като задължените лица, субекти на отговорността, са отразени в приложената от административнонаказващия орган санкционна разпоредба на чл. 51б, ал. 1 ЗТТСТИ, която гласи, че: "Който съхранява, предлага или продава електронни цигари и/или (...) в нарушение на ... чл. 43в - 43и", се наказва с глоба или с имуществена санкция в съответните размери.

Обратно на приетото от въззивния съд, санкционната норма на чл. 51б, ал. 1 ЗТТСТИ изисква всички търговци по веригата - от въвеждането на електронните цигари на територията на страната до продажбата им на крайните потребители, да спазват изискванията за форма и съдържание на съгласно чл.43з ЗТТСТИ. Т.е. всяко от тези лица, на самостоятелно основание, носи отговорност за нарушение на цитираните в нормативни правила.

В случая, контролиращите органи са установили, че в търговския обект, стопанисван от "Техномашпрогрес" ООД се продават електронни цигари на крайни потребители, без да съдържат листовка и опаковка с изискващото се съдържание по чл.43з ЗТТСТИ. Констатациите на проверяващите са отразени в протокол за проверка от 03.08.2021 г., който ако е липсвал по делото, е следвало да бъде изискан, доколкото е

част от административнонаказателната преписка, а отделно от това отразените в него обстоятелства са пренесени в съставения при втората проверка констативен протокол от 17.10.2021 г. и в НП. Нещо повече, именно във връзка с първата проверка, в хода на съдебното производство са събрани гласни доказателствени средства, които обаче не са обсъдени от съда. Вместо това е формиран необоснования извод, че съдържанието и констатациите от въпросната първа проверка били неизвестни.

На следващо място, в НП е посочено, че е иззета и външната опаковка на 1 брой електронна цигара, която също е следвало да бъде приобщена, доколкото при сравнение между изискванията на чл. 43з ЗТТСТИ и вида и съдържанието на опаковката, може да се установи дали действително не съдържа въпросната информация.

Същевременно, в писменото становище на ответника се иска от настоящия съд в случай, че не възприема решаващите мотив на въззивния съд, да разгледа наведените от дружеството възражения, касаещи решаване на въпроса по същество дали действително е извършено всяко от осемте нарушения. Касационната инстанция обаче не следва да разглежда тези въпроси за пръв път, тъй като това би лишило дружеството - адресат на НП, от една съдебна инстанция по оспорването му.

Атакуваното решение е неправилно и следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане на друг състав на съда, който да се произнесе и по дължимите разноси.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1571 от 04.05.2022г., постановено по НАХД № 16823/2021г. по описа на Софийския районен съд, НО, 7-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.