

РЕШЕНИЕ

№ 42463

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10863** по описа за **2025** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. П. Д., срещу Решение № 2624/14.07.2025г., постановено по НАХД № 20241110203377 по описа за 2024 на СРС, НО, 100-ен състав, с което е изменено Наказателно постановление № 2-МИ/06.02.2024 г., издадено от ръководителя на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в ЦИК, срещу „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, с което за нарушение по чл. 205, ал. 5, вр. ал. 1 вр. чл. 204, ал. 3 вр. ал. 1, за което на основание чл. 475, ал. 1 ИК е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., като нарушението е преквалифицирано като такова по чл. 204, ал. 3, вр. ал. 1 ИК.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на съдебното решение. Касаторът оспорва и твърди, че нито АНО, нито СРС не са отчели аргументите му, че административнонаказателното производство е проведено изцяло в нарушение на закона и създопроизводствените правила. Твърди, че е налице категорично смесване на различни състави на административни нарушения и санкции, което е ограничило съществено ефективното упражняване на правото му на защита. Счита, че СРС е излязъл извън рамките на допустимия съдебен контрол, като е извършил преквалификация на нарушението. Излага се още, че съставянето на акта не е в срока по ИК, както и, че съда не е извършил преценка дали

нарушението е маловажно. Моли съда за отмяна на постановеното решение и потвърденото с него НП. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Х., която оспорва жалбата като неоснователна, поради това, че същата е недоказана и необоснована. Моли съда да потвърди решението на СРС, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор К. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС е правилно.

Административен съд София-град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

В производството пред въззивния съд е установена следната фактическа обстановка:

На 05.11.2023 г. в Република България бил проведен втори тур на изборите за кметове в общини и райони. В 19:40:04 ч., на 05.11.2023 г., преди приключване на изборния ден в 20:00 ч., „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, в програмата на телевизия „Нова телевизия“, в предаването „Изборът на България Новите кметове“ излъчила аудиовизуално предаване. В същото били огласени резултати от социологическо проучване, извършено „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден относно втория тур на изборите за кметове. В предаването били огласени резултати от „exit-poll“ за следните градове: С., В., Р., П.. Изложените резултати били предоставени на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД от „ИЦ Тренд“ ООД, регистрирано като агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. съгласно Решение № 2719-МИ от 19.10.2023 г. на ЦИК.

Съгласно т. 16 от Решение № 2609-МИ от 06.10.2023 г. на ЦИК, „Тренд“ ООД публикувала на интернет страницата си информация за това, че има сключен договор с „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД и че ще предоставя информация през целия изборен ден за избирателната активност, а след 20:00 ч. ще бъдат излъчени и първите прогнозни резултати. Във връзка с горното от СЕМ бил изпратен сигнал до ЦИК с изх. № РД-20-31-00-57/05.11.2023 г., вх. № МИ-20-111/05.11.2023 г., към което бил приложен линк със запис на телевизионната програма на „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, излъчено на 05.11.2023 г. в 19:40:04 ч. С него СЕМ сезирала Централната избирателна комисия за преценка относно спазване разпоредбата на чл. 204, ал. 3 ИК.

На 08.11.2023 г. била извършена проверка, при която ЦИК установила нарушение, за което приела, че е с правна квалификация по чл. 205, ал. 5 вр. ал. 1 ИК вр. чл. 204, ал. 3 вр. ал. 1 ИК. По повод установеното нарушение било прието Решение № 2876-МИ/08.11.2023 г. Съгласно Протокол № 452/08.11.2023 г. при гласували 12 (дванадесет) членове на ЦИК, решението било прието с 12 гласа „за“.

В изпълнение на взетото решение, срещу „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е съставен АУАН № 1-МИ/18.01.2024 г., в който като нарушени разпоредби са посочени чл. 205, ал. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 204, ал. 3 вр. ал. 1 ИК. В законоустановения срок срещу АУАН постъпило писмено възражение.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, преценявайки депозираното възражение като неоснователно, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация по чл. 205, ал. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 204, ал. 3 вр. ал. 1 ИК, Р. Л.

Ц. - ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в ЦИК, оправомощен с правата на наказващ орган със заповед № 16-АД/21.06.2022 г. на председателя на ЦИК, издал срещу „Нова Броудкастинг Груп“ и НП, с което на основание чл. 53 вр. чл. 27 ЗАНН и чл. 475, ал. 1 ИК била наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка СРС е приел, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, и при спазване на установените срокове и ред. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН. АУАН и НП отговарят и на процесуалните правила, уредени в чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 4 и т. 5 ЗАНН. Въззивният съд е приел, с оглед събраните по делото доказателства, че „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, в качеството на юридическо лице, доставчик на медийна услуга по смисъла на § 1, т. 16 във връзка с т. 15, буква „аа“ от Изборния кодекс, е извършило нарушение по чл. 204, ал. 3 вр. ал. 1 ИК. Всички елементи, релевантни за обективната му съставомерност са подробно описани в съставените АУАН и НП, предвид което СРС е счел, че правото на защита на дружеството не е било нарушено. Съответно, за да измени НП, съдът е приел, че макар и неправилно цифрово посочена в административната фаза на производството правна квалификация в случая не се явява основание за отмяна на наказателното постановление. Предвид това и възможността на въззивния съд да преквалифицира изпълнително деяние, същият го е направил, като преквалификацията се изразява в изключване от дадената от актосъставителя и АНО квалификация по чл. 205, ал. 5 вр. ал. 1 ИК, и квалифицирането му въз основа на установените от тях факти, известни и вменени на нарушителя, като нарушение единствено по чл. 204, ал. 3 вр. ал. 1 ИК.

При така установените факти, настоящата касационна инстанция достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Въззивният съд е събрал всички относими доказателства за обективно, всестранно и пълно установяване на релевантните факти от значение за съставомерните елементи на административното нарушение и е спазил процесуалните правила при оценката им.

Спазването на формалните изисквания, визирани в нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при констатиране на административното нарушение и последващото му санкциониране, безспорно е гаранция за ефективно упражняване на правото на защита на санкционирания и обезпечава надлежното упражняване на съдебния контрол при проверка на релевантните за състава на конкретното административно нарушение факти и приложената санкционна норма от административно наказващия орган.

Във връзка с оплакванията в касационната жалба, че при съставянето на акта не е спазен срока по чл. 496 от ИК, следва да се посочи, че предвиденият в разпоредбата на чл. 496, ал. 1 от ИК срок е специален и за разлика от преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН е инструктивен, доколкото е от значение за срока, в който следва да бъде взето решението от компетентния орган. Категорично от представените документи е установено, че компетентната избирателна комисия – ЦИК е взела решение в срока по чл. 496, ал. 1 от ИК, след надлежното сезиране от СЕМ с писмо вх. № МИ-20-111/05.11.2023 г. и предоставен линк със запис на телевизионната програма на „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, излъчено на 05.11.2023 г. в

19:40:04 ч.

С единодушното решение на участвалите 12 членове на ЦИК в заседанието на 08.11.2023 г. е поставено начало на административно наказателното производство, доколкото е установено подлежащо на санкциониране по административен ред нарушение на ИК.

Касационният състав споделя становището застъпено в мотивите на решението, че при съставяне на АУАН не е допуснато нарушение на изискванията на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН. В допълнение на изложеното, следва да се отбележи, че изискванията към свидетелите на съставяне на АУАН са регламентирани в разпоредбите на чл. 40, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Изрично в ал. 1 е предвидено, че те следва да са присъствали или при извършване, или при установяване на нарушението. Както вече бе посочено, предвиденият в разпоредбата на чл. 496, ал. 1 от ИК специален ред за установяване на административни нарушения по чл. 475, ал. 1 от ИК изисква най-напред да бъде взето решение от съответната избирателна комисия, с което се установява конкретно извършено нарушение, и едва след това, въз основа на взетото решение, компетентният съгласно чл. 496, ал. 2 от ИК орган, съставя АУАН.

В този смисъл, свидетелите присъствали при съставяне на процесния АУАН от компетентния съгласно чл. 496, ал. 1, т. 2 от ИК орган - председателят на ЦИК отговарят на изискването да са участвали при вземане на решението, с което е установено административното нарушение.

Санкционната норма на чл. 475, ал. 1 от ИК е приложима за нарушения на разпоредбите на чл. 204, ал. 3 и чл. 205 от ИК. В този смисъл, при правилно установените и подробно описани във взетото решение на ЦИК, както и на съставения въз основа на него АУАН и обжалваното НП, обстоятелства, при които е извършено конкретното нарушение, които не се оспорват и от касатора, в съответствие с правомощието си по чл. 63, ал. 7, т. 1 от ЗАНН, СРС е изменил НП, прилагайки съответната специална норма на чл. 204, ал. 3 от ИК.

Законосъобразно е отказано и прилагането на общата норма на чл. 28 от ЗАНН. Както е приел и въззивният съд, макар и формално, констатираното и санкционирано административно нарушение по чл. 204, ал. 3 от ИК не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност, доколкото е създало условия за манипулативно въздействие на оповестените резултати от извършеното проучване преди да е приключил изборния ден, в нарушение на основния принцип, обезпечаващ честността на изборния процес - обективното и прозрачно представяне на информацията.

По изложените съображения, обжалваното решение на СРС като обосновано и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН вр. чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София - град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2624/14.07.2025г., постановено по НАХД № 20241110203377 по описа за 2024 на СРС, НО, 100-ен състав.

ОСЪЖДА Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати в полза на Централната избирателна комисия (ЦИК) сума в размер на 130 (сто и тридесет) лева, разноски за процесуално представителство в касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.