

# РЕШЕНИЕ

№ 1139

гр. София, 20.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13296** по описа за **2019** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран от [фирма]-С., срещу решение от 18.10.2019 г. на СРС, НО, 104 с-в по нахд № 9724/2019 г., с което е потвърдено издаденото Наказателно постановление /НП/. Моли решението на СРС да бъде отменено, а вместо него да бъде постановено друго, с което НП да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба /КЖ/ моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

При издаването на наказателното постановление /НП/ не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, НП е издадено от компетентен орган и отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН. Същото обаче е материално незаконосъобразно.

Нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружество-жалбоподател, е за това, че на 30.04.2018 г. е извършвало туристическа дейност - туроператор, без

удостоверение за регистрация - нарушение на чл. 61, ал. 2 от ЗТ, а на основание чл. 182, ал. 1 от ЗТ е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лв.

В обжалваното решение не е обсъден нито един довод от направените възражения с жалбата, че от административно-наказателната преписка не се установява дали действително процесният “Лагер в Б. 2018” е бил проведен и дали дейността по резервирането и настаняването на записалите се лица, ако има такива, е извършено именно от наказаното дружество.

Решаващия съдебен състав е приел изложеното в НП и не е събрал доказателства в посока на това дали са извършвани изобщо резервации и не е взел предвид дадените от управителя на дружеството-жалбоподател подробни обяснения, че такъв лагер изобщо не е провеждан през 2018 г., а снимките са от предходни години, още повече че самата актосъставителка, разпитана в с.з. пред СРС, потвърждава това обстоятелство: „в сайта имаше снимки на вече проведени такива лагери“, а това подлага на съмнение посочената от АНО дата, за която се твърди, че е извършено нарушението. Предвид това става ясно, че твърдяното нарушение не би могло да е осъществено на посочената в НП дата, а именно 30.04.2018 г., предвид обстоятелство, че снимките, качени на сайта на дружеството, са от предходни години, а обвинението за извършено нарушение се обосновава именно с процесиите снимки.

При извършване на проверката на сайта на Дружеството на 27.11.2018 г., обективирана в КП № 2686126, не се съдържат данни да е извършено плащане във връзка с посочения летен лагер, не са събрани доказателства да има издадени фактури на потребители, както и, ако има извършени резервации, на кои дати са регистрирани същите.

Жалбоподателят е санкциониран на основание чл. 182, ал. 1, вр. чл. 61, ал. 2 от ЗТ, съгласно който подлежи на наказание лице, извършващо туроператорска и/или туристическа агентска дейност без удостоверение за регистрация по ЗТ.

Съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 59 от ДР на ЗТ (изм. - ДВ, бр. 37 от 2018 г., в сила от 01.07.2018 г.) "Туроператорска дейност" е организирането на туристически пакети, предлагани за продажба, пряко или посредством туристически агент с цел туризъм, отдих, развлечение, бизнес, участие или посещение на прояви и събития с културен и опознавателен характер, на конгресни и делови събития или с друга цел, а от разпоредбата на § 1, т. 60 става ясно, че "Туроператор" е лице, регистрирано по реда на този закон и вписано в регистъра на туроператорите и туристическите агенти за упражняване на туроператорска дейност, което изготвя туристически пакети и ги продава или предлага за продажба пряко или чрез посредничеството на друг търговец, или съвместно с друг търговец, или което предава данните на пътуващия на друг търговец в съответствие с § 1, т. 67, буква "б", подбуква "дд" от допълнителните разпоредби.

Предвид § 1, т. 67 "Туристически пакет" е комбинация най-малко от два различни вида туристически услуги за целите на едно и също пътуване или ваканция, ако:

б) независимо от това, дали се сключват самостоятелни договори с отделни доставчици за всяка туристическа услуга, тези услуги се:

дд) закупуват от отделни търговци посредством свързани процеси за онлайн резервации, при които името на пътуващия, информацията за плащането от негова страна и адресът на електронната му поща се предават от търговеца, с когото е сключен първият договор, на друг търговец или на търговци и не по-късно от 24 часа след потвърждаването на резервацията за първата туристическа услуга се сключи

договор с този търговец или с тези търговци.

Видно от разпоредбите на цитираните текстове, съществен елемент на посочената дейност е предлагането на организирани туристически пътувания за продажба или продажбата им. Същото е изводимо и от естеството на договора за организирано пътуване, видно от действащата към процесната дата разпоредба на чл. 82, ал. 1 от ЗТ, съгласно която това е договор, с който туроператорът се задължава да предостави туристическо пътуване с обща цена на потребителя срещу заплащане на определена цена, т. е. касае се за възмездна сделка. От събраните по делото доказателства не се установява наличие на възмезден характер на дейността на наказаното лице. Действително от страна на [фирма]-С. са извършени действия, свързани с предлагане на туристически пакет на желаещи, но липсват доказателства за тази му дейност да има насрещна престация, присъща за туроператорската, т.е. липсва обективен елемент от състава на нарушението. В горния смисъл не е реализиран състава на вмененото на дружеството нарушение.

За пълнота на мотивите, в НП е пропусната и връзката с пар. 1, т. 59 от ДР от ЗТ.

В АУАН И НП е дадено пълно, ясно, точно и изчерпателно словесно описание на вмененото на дружеството нарушение, като е посочена и кореспондиращата с него правна квалификация – чл. 61, ал. 2 от ЗТ. Съгласно последната разпоредба туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице, но следва да бъдат посочени обстоятелствата, които могат да изключват приложението на тази разпоредба, предвид съществуването на дефиницията на туроператорска дейност съгласно чл. 79, ал. 2, т. 1 от ЗТ в редакция - ДВ. бр.79 от 13 Октомври 2015 г., която постановява, че туроператор е лице, което по занятие организира, продава или предлага за продажба пряко или чрез туристически агент на краен потребител организирани групови и индивидуални туристически пътувания с обща цена. Предвид това, че от административно-наказателната преписка не се установява дали действително процесният “Лагер в Б. 2018” е бил проведен, а е спорен и въпроса, на коя дата е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение предвид обстоятелство, че снимките, качени на сайта на дружеството, са от предходни години, а обвинението за извършено нарушение се обосновава именно с процесните снимки, то може да се допусне, че нарушението може да е било извършено при действието на чл. 79, ал. 2, т. 1 от ЗТ в редакция - ДВ. бр.79 от 13 Октомври 2015 г. Административно-наказващия орган не е събрал доказателства за наличието на други организирани от наказаното дружество индивидуални или групови пътувания, независимо дали тази дейност е осъществявана в годините, предхождащи датата, на която се твърди, че е извършено процесното нарушение, защото израза /по занятие/ води до извода, че разума на законодателя е да са налице повече от едно организирани мероприятия.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, които да обуславят различна преценка на събраните по делото доказателства.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд, с което е потвърдил НП следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени процесното НП.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, II КС

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение (без номер) от 18.10.2019 г. на СРС, НО, 104 с-в по нахд № 9724/2019 г., и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № К-0052813 от 10.04.19 г. на Директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К. П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.            2.