

# Протокол

## №

гр. София, 20.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в**  
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8903** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищецът М. Д. П.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Ю. Д. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат М. Ш., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт А. А., с днес представено пълномощно.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба подадена от М. Д. П., ведно с приложени писмени доказателства, както и постъпили на 16.09.2025 г. и на 06.10.2025 г. уточнения на исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 24.10.2025 г., ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА делото съгласно свое Определение № 36659 от 06.11.2025 г. надлежно връчено на страните.

Адвокат Д.: Нямам възражения по доклада на съда. Единствено правя едно уточнение на правното основание на иска – незаконно задържане и се явява приложим и чл. 5, § 5 от ЕКЗПЧ, който гласи, че всяко лице, арестувано или лишено от свобода в нарушение на изискванията на този член, има право на обезщетение.

Поддържам подадената искова молба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Оспорвам отговора. Не възразявам да се приемат представените с него писмени доказателства.

Водим допуснатите ни свидетели, които се намират извън съдебната зала.

Поддържаме направеното с исковата молба искане от Софийски районен съд да бъде изискано НАХД № 11707/2020 година.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт А.: Нямам възражения по доклада на съда.

Искам да уточня, че съм допуснала съм една очевидна фактическа грешка на страница втора в отговора на исковата молба и моля вместо изписаното „06 РУ - СДВР“ да се чете „01 РУ - СДВР“. Заповедите, които са приложени към писмения отговор са унифицирани, тъй като са министерски и съм представила като доказателства.

Поддържам отговора на исковата молба, който сме депозирали.

Моля да приемете представените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

Оспорвам исковата молба. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ищцовата страна.

Не възразявам да се разпитат допуснатите свидетели.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор К.: Нямам възражения по доклада на съда.

Да се приемат доказателствата.

Нямам доказателствени искания.

Не възразявам да се разпитат допуснатите свидетели. Не възразявам да бъде изискано за послужване от Софийски районен съд цитираното НАХД, свързано с отмяна на заповедта.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен доклада на делото, обективиран в Определение № 36659 от 06.11.2025 г.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** за послужване от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 състав НАХД № 11707 по описа на съда за 2020 година.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. Г. З., 28 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

#### Разпит на свидетеля З.:

Свидетелят З. (на въпроси на адвокат Д.): Познаваме се с М.. Спомням си случая. Беше на 02.09.2020 г. Бяхме в центъра на С., където бяхме на протестите. Не можахме да стигнем до площад Б., защото още на КПП<sup>то</sup>, на ул.А. и Р., ни задържаха мен и М.. Не разбрах защо ни задържаха. С бус на полицията ни закараха в 01 Районно управление, където доста време не ни беше дадена възможност да се свържем с адвокат. Караха ни да пишем обяснения. След като писахме обяснения ни качиха на втория етаж, в помещенията за задържане, където бяхме по няколко човека в килии. Килиите са доста тесни, без никаква светлина, вратата беше без прозорче. Той беше с повече хора в килия. Аз бях в килията с още един човек. Не помня той какво ми е разказвал. Беше епидемична обстановка, точно в центъра на ковид, това допълнително ни стресираше. Той допълнително се беше стресирал прекалено много, защото бях задържан заедно с него. От малък му е мечта да се занимава с право и едно такова задържане можеше да му провали кариерата. Това доста го стресира. Отделно от това той се грижеше за болната си баба. И нея я мислеше също. Това е накратко.

Свидетелят З. (на въпроси на юрисконсулт А.): Доколкото си спомням той се разплака в буса защото целият този стрес защото аз съм задържан, защото се боеше за баба си, която е с деменция, и заради всичко, което вече изброих. След задържането - също. Не си спомням конкретни белези, но всичко това го е разказвал и на мен като стрес. Най-малкото си спомням, че преди около две години, ако не се лъжа, поради свързано с този арест, съдът вече беше признал, че е незаконен и му бяха отнели оръжието, което също го притесни.

Свидетелят З. (на въпроси на прокурор К.): Бяхме задържани в буса двамата – аз и М.. В килиите имаше и други хора, които бяха арестувани по-рано през деня. Мен ме пуснаха може би към 22-23 часа, а него - по-късно през нощта. Не зная каква е причината да го пуснат по-късно.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля З. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. И. Т., 26 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

#### Разпит на свидетеля Т.:

Свидетелят Т. (на въпроси на адвокат Д.): Познавам ищеца М. П. от осми клас – 2014/2015 година. Оттогава сме приятели, в една компания сме. Зная за задържането му. Аз бях този, който установи, че са задържани. Имахме среща, за да отидем заедно на протеста, но те с А. не дойдоха. Доста време не знаехме къде са. Нямахме ги, не отговаряха на обажданията ни. Установих, че са в 01 РУ на МВР. Отидох, намерих ги. Това беше лятото на 2020 година, по време на протестите. Срещата ни беше около 20:30 часа. Аз отидох около 21:00 часа, но тях ги нямаше. Беше около 22 ч., когато ги открих в 01 РУ Един полицаи ми помогна. М. се тревожеше за баба си. Тя беше болна, имаше деменция. Помолих в управлението да ми потвърдят, че е там, за да мога да я успокоя. На следващата сутрин го видях на закуска. Беше доста напрегнат и разочарован. Разказа ми всичко, как са го задържали. Външно не е имал никакви признаци, но беше доста притеснен, изнервен, защото беше задържан и третия ни приятел - А.. М. се грижеше единствен за баба си, която е възрастна и с деменция. Притесняваше се да не бъде заразен с ковид и да я разболе. Разочарован беше от системата, тъй като учеше право и искаше да е в системата и да преподава впоследствие. Сега той е помощник асистент по Наказателно право в Нов български университет.

Свидетелят Т. (на въпроси на юрисконсулт А.): В много ранната сутрин на следващия ден беше пуснат от 01 Районно. Това задържане му беше една от основните мотивации да започне да се занимава с наказателно право.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Т. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Д.: Моля да се изиска от омбудсмана на Република България, алтернативно да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред омбудсмана за снабдяване с информация извършвал ли омбудсманът на Република България проверки в периода 2020 година, преди или след това, в 01 Районно управление – Столична дирекция на вътрешните работи; съставяни ли са доклади във връзка с тези проверки, както и да се предоставят копия от съставените доклади в тази връзка. Правя това доказателствено искане във връзка със заявеното в исковата молба.

Преди началото на съдебно заседание сме подали по електронна поща Публично изявление относно България от 26.03.2015 година на Европейския комитет за предотвратяване на изтезанията и нечовешкото или унижително отношение или наказание. В исковата молба сме се позовали на същото, но констатирахме, че не сме го приложили към исковата молба.

Юрисконсулт А.: Нямам доказателствени искания. Относно доказателственото искане за издаване на съдебно удостоверение - предоставям на съда.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата. Считам, че неоснователно се искат доклади на омбудсмана във връзка с извършени проверки в 01 РУ - СДВР. Ищецът е прекарал в ареста няколко часа. Преекспонира се условията в арестните помещения. Тези условия можеха да се докажат по друг начин включително и чрез разпита на днес разпитания свидетел З., който е бил в

същия арест и по същото време като ищеца. Оплакванията са в друг аспект и не биха могли да се доказват с поисканите доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, което да му послужи пред О. на Република България за снабдяване с исканата информация след представяне на проект и заплащане на дължимата държавна такса по сметка на Административен съд - София-град.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.03.2026 година от 11:00 часа, за която дата и час ищецът е уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: