

Протокол

№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3437** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – Вр. и.д. главен архитект на Столична община – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 22.10.2025 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата.

Представям действащи към настоящия момент одобрени проекти, тъй като по експертизата е работено с проекти – разрешение за строеж от 10.02.1998 г. което е отменено с друго от 15.09.1998 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм с документите по делото, затова не съм взела предвид сега представените. В конкретния случай, с тези проекти има значение по отношение на отговор, който съм дала по въпрос № 1 на стр. 2 от експертизата, където съм установила, че не отговаря на представения по делото проект. Там по проект терасата е 3,60 м., а на място 2,10м.. С новопредставения проект се установява, че този коридор, който го няма в проекта, който е приложен по делото, тук го има.

По отношение на терасата, която е предмет на настоящото производство, нищо не се променя от това, което съм описала.

Адв. И.: По отношение на въпросите, които бях поставил в молба и исках отговорите на тези въпроси да бъдат допускати, също не е отговорено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата е допусната на 21.07.2025 г., със задачи цитирани в определението.

Адв. И.: С депозита съм внесъл и тези четири допълнителни въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги видяла и моля да се запозная и евентуално да дам отговор в момента. Мога да отговоря на въпросите в молбата от 08.08.2025 г., приложена в делото. Отговорила съм на въпрос № 1. Мога да отговоря на въпрос № 2, 3, 4. На място, когато извърших огледа имаше представител на жалбоподателя. Пред него отворих делото и там съм гледала проектите и това нещо го изкоментирах и не ми беше казано, че има други проекти.

Адв. И.: Моля вещото лице да отговори на тези въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорила къде е разположен обектът. Това е тераса, която се пада на първия етаж от западната страна от запад. СМР са изпълнени на откритата тераса, така както е в току-що представения проект, като на откритата тераса направеният отвор е между коридора и терасата.

На въпрос № 2 от молбата от 08.08.2025г. отговарям, че не е възможно. Има тухлена зидария изпълнена на място и няма как да бъде отделена.

Адв. И.: Тази зидария, за която става въпрос е бетонов надзид, който го има в самия проект – 25 см.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От двете страни на терасата съм описала. От север 1,31м., а от южната страна е 2,96м. има зидария. Тя се пада между дървените колони, с която се обособява освен дограмата и с тази зидария и с покрива се затваря въпросния обем над откритата тераса.

На въпрос № 3 от молбата от 08.08.2025г., така изпълненото, тази дървена конструкция, която е за покрив и затварянето от запад на откритата тераса, това не е слънцезащитно съоръжение. Слънцезащитно е съоръжението, когато е захванато конзолно за фасадната стена. В конкретния случай тук имаме колони, които стъпват и са бетонирани в бетонов пояс на парапета, който е бил на тази открита тераса.

Въпрос № 4 от молбата от 08.08.2025г., не води до промяна на натоварването на сградата.

По отношение дали се засяга конструкцията на сградата, не, тъй като този зид, видно от току-що представения проект е изграден допълнително, но въпреки всичко той би следвало да бъде укрепен. За направата на този отвор в тази стена трябва да има укрепване. Т. укрепване няма данни да е правено и няма проект за такова. Променя ли се предназначението? Да, променя се предназначението. Вече не е открита тераса, а затворено помещение, в което има поставено

осветление, има контакти и може да бъде ползвано за много други цели, но не е като открита тераса.

Адв. И.: По отношение на въпрос № 4 от заключението считам, че има непълноти. Вещото лице цитира заповед от 09.10.2006 г. на гл. архитект на СО, с която е одобрен ПУП и РУП на кв. 187, като се казва, че сградата с идентиф. 494.1. не е елемент от действащия в момента план за застрояване. За УПИ-VI, IX, X, XI, XII, XIII, кв. 187 не е приложен ПУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм кой е последният ПУП, дала съм извадка от него и по отношение на застрояването и по отношение на регулацията какво се предвижда. Вижда се, че процесният имот посл. цифри 494 е част от едно голямо УПИ-VI, което е отредено за имоти с пл. № 9, 10, 11, 12 и 13 има предвидено съвсем различно застрояване от настоящото. Има предвидена 7-етажна сграда. Това е извадката от самия устройствен план, където се виждат и печатите на самия гл. архитект. Не съм коментирала, просто казвам, че тя не се запазва като градоустройствен статут. То е видно от плана. Процесната сграда с идентиф. посл. цифри 494.1. Не виждам какво друго мога да добавя към така поставения ми въпрос.

Адв. И.: Нямам други въпроси.

Ю.. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 565,00 лева, съгласно днес представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез упълномощения адвокат в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 265,00 лева за вещото лице.

Адв. И.: Моля да приемете като доказателства по делото представените на вещото лице за запознаване – разрешение за ползване от 2.05.2000 г. и еднофазен работен проект от 1998 г.

Ю.. А.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от адв. И. документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Оспорвам заповедта на вр.и.д. гл. арх. на Столична община като нищожна. В случай че я приемете за допустима, моля за бъде отменена като незаконосъобразна. Изложил съм подробни съображения в жалбата. Представям бележки във връзка със СТЕ. Претендирам разноси. Представям списък на разносните с копие за ответника.

Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От приетото заключение на СТЕ категорично се установи, че процесният строеж е незаконен, същият не е търпим, тъй като е извършен 2024 г., предвид което следва да бъде премахнат. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: