

# РЕШЕНИЕ

№ 1672

гр. София, 15.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8743** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Автобиопарк 14 ЕООД,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],вх.А,ап.11 чрез управителя С. П. чрез адв.Н. Решение № РД-02-16-84/24,08,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ при МИР за налагане на финансова корекция в размер на 62507,95лв с ДДС представляващи 100 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №BG 16RFOP002-2.077.0299-C01 с изпълнител Т. А. ЕООД.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно производствените правила. Моли съдът да отмени Решение № РД-02-16-84/24,08,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ при МИР за налагане на финансова корекция в размер на 62507,95лв с ДДС представляващи 100 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №BG 16RFOP002-2.077.0299-C01 с изпълнител Т. А. ЕООД.В с.з. се представлява от адв.Н.,която моли съда да уважи жалбата по изложените в нея и в писмени бележки съображения.Претендира разности.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма„Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ при МИР, чрез

процесуалния си представител юриск.Х., оспорва жалбата. Претендира разноски. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-02-16-84/24,08,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ при МИР за налагане на финансова корекция в размер на 62507,95лв с ДДС представляващи 100 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №BG16RFOP002-2.077.0299-C01 с изпълнител Т. А. ЕООД. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Управителният орган на национално ниво, който отговаря за управлението и изпълнението на проекти, разполага с правомощия да извършва проверки за разходването на средствата, да налага едностранно финансови корекции и да предприема действия за възстановяване на сумите, отпуснати на бенефициента. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на Автобиопарк 14 ЕООД ,на дата 24,08,2022г,а жалбата е депозирана чрез ответника на 07.09.2022. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 07.09.2022г.- стр.7, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:„Т. Ангелов“ ЕООД е бенефициер по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020 г. с № BG16RFOP002-3.001-0275-C02 по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-3.001, сключен на 24.11.2017 г.Съгласно чл. 2.1 от договора за БФП, ръководителят на УО предоставя на бенефициера безвъзмездна финансова помощ в максимален размер на 138 077,14 лв., която представлява % от общите допустими разходи по Елемент А „Инвестиции“ и % от общите допустими разходи по Елемент Б „Услуги“, както е посочено в т. „Бюджет“ от Приложение I по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност на малки и средни предприятия“, Приоритетна ос 3 „Енергийна и ресурсна ефективност“,

Инвестиционен приоритет 3.1 „Енергийни технологии и енергийна ефективност“, Специфична цел 3.1 „Намаляване на енергийната интензивност на икономиката“, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 за изпълнение на проект BG16RFOP002-3.001-0275, Подкрепа за изпълнението на мерки за повишаване на енергийната ефективност на производствената дейност на „Т. Ангелов“ ЕООД. Одобреният проект включва извършването на 6 дейности, от които три по доставка на техническо оборудване, формулирани като Мярка 1 – Подмяна на наличен абкант с хидравлична абкантпреса със CNC управление; Мярка 2 – Подмяна на гилотина с хидравлична гилотина с въртящо рамо и Мярка 3 – Подмяна на машина за огъване на профили и тръби с нова хидравлична машина за огъване на профили и тръби.

С писмо изх. № 26-Т-180/20.11.2018 г. УО приел срокът за изпълнение на проекта за изтекъл от 20.11.2018 г. В утвърдения Годишен план за проверки на място по ОПИК 2014 - 2020 за 2021г. е предвидено в рамките на месец март 2021 г. извършване на посещение на място в производствената база на жалбоподателя, след приключване на изпълнението на проекта. На 10.03.2021 г. е извършено планираното посещение на място след приключване на изпълнението на проекта на адрес [населено място], ул. „Славянска-трета" № 4. По време на проверката на място е установено наличието на закупеното по проекта оборудване и по трите мерки по проекта, но не е установено наличие на персонал. Управителят на предприятието е демонстрирал, че оборудването е в състояние, позволяващо да бъдат извършвани технологичните операции, за които е предназначено. Проверяващите приели, че в конкретния случай не може да се направи обосновано заключение, дали доставеното оборудване се използва за допустими дейности и цели на проекта, както и че не може да бъде гарантирано по безспорен и категоричен начин, че ще се използва по предназначение до края на периода, посочен в чл. 1.9 от Общите условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Това им дало основание да изпратят до Р. сигнал за нередност, който е регистриран и по който е образувана проверка. В хода на проверката с писмо от 15.03.2021 г. е изискано от бенефициера да представи допълнително документи и разяснения, които същият е депозирал на 22.03.2021 г. От тях Р. е установил, че последно извършените продажби са от 09.06.2020 г., според представените от бенефициера фактури. Установено е също така, че жалбоподателят е освободил целия си нает персонал от 30.07.2020 г.

Последвало е извършването на внезапна проверка на мястото за изпълнение на проекта – производствената база на жалбоподателя в [населено място]. Резултатите от тази проверка са отразени в нарочно съставен протокол. При проверката отново е установено, че закупените чрез предоставената БФП активи са налични на място, съответстват по вид и идентификационни данни с отчетените по проекта, но с тези активи не се извършва дейност като липсват работници, които да оперират с процесното оборудване. Управителят на дружеството жалбоподател е направил пред проверяващите изявление, записано в протокола, че към момента на проверката фирмата му е преустановила своята дейност като от датата на освобождаване на работниците с машините, обект на финансирането, дружеството не е извършвало никаква дейност.

Допълнително с оглед изясняване на обстоятелствата по сигнала за нередност Р. е извършил служебно проверки в достъпни за него регистри относно наличието, респективно липсата на персонал от бенефициера Допълнително след изисквана от НАП информация по същия въпрос, е установено отново, че работещите в „Т. Ангелов“ ЕООД са освободени от 30.07.2020 г.

Въз основа на всички тези данни Р. е възприел тезата на подателя на сигнала за нередност, че в конкретния случай е налице нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите по чл. 71, § 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (за краткост само Регламент (ЕС) № 1303/2013), тъй като от 30.07.2020 г. е преустановил производствената си дейност. Прието е, че по този начин е нарушен и чл. 1.9 от Общите условия към АДФФП BG16RFOP002-3.001-0275-C02, който по същество има идентично съдържание с разпоредбата на чл. 71, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Нарушаването на изискването за дълготрайност на операциите от своя страна е една от хипотезите по чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ (тази по т. 4), при наличие на които предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично, т.е да бъде наложена финансова корекция.

Това нарушение е квалифицирано като нередност в т. 3 от Приложение № 2 към Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (за краткост само Наредба за посочване на нередности), за която се определя финансова корекция в размер 100 на сто пропорционално на периода, за който е налице нарушението, считано от датата на окончателното плащане.

Изпратено е писмо от 26.05.2021 г. на дружеството, с което то е уведомено на основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ за установената нередност и за намерението на Р. да му наложи финансова корекция като му е даден двуседмичен срок да представи своите възражения.

На 08.06.2021 г. е търговецът е депозирал своите писмени възражения, в които посочил, че преустановяването на работата на машините и освобождаването на персонала му е свързано с възникналата икономическа криза поради пандемията от Ковид 19 и оттеглянето на всички заявени поръчки от контрагентите му.

Ръководителят на УО на ОПИК е счел възраженията за неоснователни и въз основа на направените констатации, с Решение № РД-16-975/23.06.2021 г. е определена финансова корекция по АДФФП № BG16RFOP002-3. 001-0275-C02 с бенефициер „Т.

Ангелов“ ЕООД в размер на 28 815,60 лв., съставляваща финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ, предоставена за закупуване на активите по административния договор, пропорционално на периода, през който бенефициентът е допуснал нарушение на изискването за дълготрайност на операциите, а именно – от 30.07.2020 г. (датата на прекратяване на дейността от бенефициента) до 27.04.2021 г. (датата на внезапната проверка). В решението е прието, че в конкретния случай нарушено изискването за дълготрайност на операциите по чл. 71, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и по този начин е осъществен състав на нередност по т. 3 от Приложение № 2 към Наредбата за посочване на нередности. Това решение е било предмет на съдебен контрол от страна на АС-Русе и ВАС, като с решение № 2306/11.03.2022г на ВАС VII отд. по адм. дело № 11967/2021г същото е отменено като незаконосъобразно, като е приел, че в акта за финансова корекция административния орган не е посочил в какво се състои значителната промяна по смисъла на чл.70 §1 б.а от Регламент 1303/2013г и как тя би засегнала естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и как би довела до подмяна на неговите цели. Въпреки този съдебен резултат, Р. на ОПИК 2014-2020г, той и Министър на иновациите и растежа постановил решение № РД-02-16-84/24.08.2022г, с което приел, че нарушаването на изискването за дълготрайност на операцията по административния договор представлява нарушение по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕФСУ вр. Чл.701 §1 б.а, предл. Първо от Регламент 1303/2013 и т.3 от Приложение № 2 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции. Същото съставлявало нередност по смисъла на §1 т.2 от ДР на НАНЕСИФ и чл.2 § 36 от Регламент 1303/2013, тъй като с действията на икономическия оператор Т. А. ЕООД е прекратена производствената дейност на бенефициента преди изтичане на периода на устойчивост на проекта, с което е нанесена вреда на бюджета на ЕС. Посоченото нарушение има реално финансово изражение, тъй като разходите по проекта са верифицирани, а плащанията извършени. Финансовата корекция в размер на 62507,95лв е изчислена за периода, в който оборудването не е функционирало- от 01.08.2020г – момента на прекратяване на производствената дейност и трудовите правоотношения със служителите за 13.12.2021г – крайната дата на периода на устойчивост.

В рамките на производството са приети като неоспорени писмените доказателства, касаещи преписката.

По искане на жалбоподателя бе назначена ССЕ. От заключението на същата с вещо лице Е. Т., прието в с.з. на 28.02.2023г се установява, че От извършените проверки на документацията, анализа на данните и извършените изчисления експертизата установи следното:

След като разгледа фактурите и данните в Приложение № 1, експертизата установи, че в издадените фактури са вписани реквизити, които отговарят на изискванията на ЗСч: фактурите съдържат наименование и номер на документа, дата на издаване, наименование или име, адрес и единен идентификационен код от Търговския регистър или единен идентификационен код по Булстат или единен граждански номер или личен номер на чужденец на издателя и получателя, предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция.

Издадените от „Тончо Ангелов“ ЕООД („Автобиопарк 14“ ЕООД) фактури съдържат реквизити, които са в съответствие с изискванията на чл. 114 от ЗДДС, за документиране на сделки от регистрирани по ЗДДС лица.

След като прегледа и анализира данните от фактурите, дневниците за продажба и СД по ЗДДС, експертизата констатира, че фактури с номера №№ [ЕГН]/01.06.2021г., № [ЕГН]/15.07.2021г., № [ЕГН]/30.08.2021г., № [ЕГН]/23.09.2021г. и № [ЕГН]/06.10.2021г, са осчетоводени и включени в дневник продажба и СД за съответните данъчни периоди.

След като прегледа банковото извлечение, приложено по делото и изготви Приложение № 1, експертизата установи, че фактурите са платени по банков път, посочена е датата на плащане в колона № 12 на Приложение № 1.

Експертизата е изготвила справка, под формата на таблица - Приложение № 1 с данни за номер и дата на издаване на фактурите, получател, предмет, стойност, дата и начин на плащане и включена ли е фактурата в справката - декларация по чл. 125 от ЗДДС за съответния месец.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично-съответстващо на събраните в рамките на производството и не оспорени от ответника писмени доказателства- фактури ,издадени на Метал 78 ЕООД и Л. Газ ЕООД- стр.69 до 74 от делото.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 27, ал. 1 т.2 от Устройствения правилник на Министерство на иновациите и растежа. От Р-министъра на Иновациите и растежа /стр.52/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕСИФ.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и превните си изводи:: Целта на финансовата корекция /съгласно чл. 1, Наредбата/ е при констатиране на нередности /в случая във връзка с конфликт на интереси при сключване на договори между управителя на бенефициента и негов родственик / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансове помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз дава легална дефиниция на понятието „нередност“ и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко

нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга.

Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Принципът за „дълготрайност на операциите“ се изразява в информацията за обхвата на проекта и постигнатите резултати от проекта; предприетите мерки и действия за поддържане на постигнатите резултати; информацията за измененията на постигнатите резултати, ако има такива, и потвърждение, че резултатите са без съществени изменения или остават непроменени, описание на собствеността на активите, придобити по проекта, информацията за промяна на собствеността, ако е настъпила такава, или потвърждение, че собствеността на активите не е изменена. Изискването за дълготрайност на операциите е регламентирано в чл. 57, Глава IV, Дял V от Регламент № 1083/2006 г., отменен с Регламент № 1303/2013 г., но същото условие се съдържа и в чл. 71 от Регламент № 1303/2013 г. Факт е, че в рамките на производството по изпълнение на административния договор на бенефициента са правени проверки на 27.04.2021 и на 09.12.2021, които установяват, че обекта винаги е достъпен, в него на работното си място се намира управителя, производствената база е била функционираща. Тези обстоятелства се установяват от приетите като неоспорени от ответника и изходящи от негови служители формуляри за извършени посещения на място. Машините, закупени по проекта при всяка от проверките се намират на място и са в изправност, а управителят на бенефициентът е в състояние сам да оперира с тях при изпълнение на поръчките. Това е именно съдържананието на този официален свидетелстващ документ, който следва да се разгледа и оцени по реда на чл.179 от ГПК приложим на осн. чл.144 АПК в

производството. Житейски нормално е всички машини да не работят постоянно и да са в покой по време на проверката. Действително в рамките и на предходното производство и понастоящем е установено по безспорен начин, че дружеството е освободило всички свои служители през месец 07.2020г, но това е резултат на влошената икономическа среда в следствие на Ковид пандемията. В изпълнение на ангажиментите си по договора за безвъзмездна помощ управителят е внедрил и поддържал сертификат по ISO, за което през 2020 и 2021г е минал съответни одити- протоколи от 28.09.2020 и от 21.10.2021г, приложени към преписката. Действително обемът на поръчките е намалял значително, но все пак е съществувал такъв- фактури № 71-75 от 2021г за периода юни- октомври 2021г, както се установи от експертната същията са надлежно осчетоводени, включени са своевременно в съответната справка декларация по ЗДДС, а плащанията са постъпили по банковата сметка на дружеството, като то е платило и дължимия се ДДС и корпоративен данък, като съответно е подало ГДД за 2021г и ГФО. Доводът на ответника по спора за липса на реалност на доставките по проесните фактури е необоснован- в случая удостовереното във фактурите се подкрепя и в документи, подавали в съответната ТД на НАП/ справки декларации и ГДД/, в банкови извлечения, удостоверяващи платени суми, а в рамките на производството по налагане на финансова корекция подобен вид изследване е в компетентността на органите по приходите, които и понастоящем не са открили несъответствие с реалността на доставките. Все в тази връзка доводът на ответника за свързаност между дружеството бенефициент и и дружествата Метал 78 ЕООД и Меткон ЕООД е явно неоснователен, тъй като от справката в ТР се установява, че по времето, когато Т. А. ЕООД и Метал 78 ЕООД са имали търговски отношения/ юни- октомври 2021г/ те не са били свързани лица по смисъла на ТЗ. Ето защо и при липсата на поет ангажимент за запазване на работните места в рамките на периода на устойчивост по административния договор не би могло да се приеме че освобождаването на работниците поради влошената икономическа среда не води до нарушение по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕФСУ. Ако в периода август 2020 до май 2021г дружеството не е имало доставки, то подновяването на дейността след втората дата до края на периода на устойчивост- 13.12.2021г не се обхваща от условието за налагане на финансова корекция по Регламента. Т.е в рамките на производството, включително и чрез съставените от самите служители на ответника протоколи от посещения на място се установява, че предприятието функционира с личен труд на управителя, в обекта му се намират машините, закупени по проекта, същите са изправни, в експлоатация, налични са документи за извършени доставки, макар и в намлял обем за периода юни- октомври 2021г, тези документи съдържат изискуемите реквизити и са включени в други официални- удостоверителни документи, приемани и издавани от НАП. Това обуславя, че в периода на устойчивост бенефициентът не е прекратил или преместил производствената си дейност; не се е разпоредил с активите, придобити по проекта и не е допуснал значителна промяна, която подкопава първоначалните цели на проекта в рамките на този срок.

Всичко изложено по горе опровергава извода на УО ,че е налице нередност по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ изразяваща се в нарушаване на принципа за дълготрайност на операциите по смисъла в и в сроковете по чл.71 от Регламент 1303/2013.

С оглед на всичко изложено съдът намира,че оспореният административен акт не е издаден в съответствие с приложимия материален закон и следва да бъде отменен.При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят разноските в производството на осн. Чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 3305,06лв за адвокатско възнаграждение/ възражението за прекомерност с оглед предмета на спора,разглеждан за трети път от съда,двете проведени съдебни заседания и процесуални действия не обуславят уважаването му/ ,ДТ и депозит за вещо лице.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалбата на Автобиопарк 14 ЕООД,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],вх.А,ап.11 чрез управителя С. П. чрез адв.Н. Решение № РД-02-16-84/24,08,2022г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ при МИР за налагане на финансова корекция в размер на 62507,95лв с ДДС представляващи 100 % от безвъзмездната финансова помощ по договор №BG 16RFOP002-2.077.0299-C01 с изпълнител Т. А. ЕООД.

ОСЪЖДА ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност 2014-2020“ при МИР да заплати на Автобиопарк 14 ЕООД,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],вх.А,ап.11 чрез управителя С. П. чрез адв.Н. сумата от 3305,06 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: