

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МУУВ УЕЛ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА (ЗС) „БИОШИЛД“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на 21.04.2026 г. от вещото лице С. И. Д. по допуснатата допълнителна съдебно-маркова експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице С. И. Д. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Към въпрос 2 от експертизата под № 4 на първа страница се вижда на Instagram това, което сте намерили по ключовите букви MW. Питането ми е дали можете да потвърдите дали това е Instagram страницата на жалбоподателя - Приложение 1, страница 1, точка 4?

ВЛ: Не съм изследвала отделните линкове кой администрира страницата на Instagram и съответно на другите. Виждам, че там се предлага такова MW, както и по-нататък към изображенията на страница 3 също се виждат продукти с тази марка. Не съм конкретно изследвала кой търговец предлага тези продукти във всяка една от страниците. Не мога да отговоря тази Instagram страница кой я администрира.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси към ВЛ.

АДВ. М.: На страници 5 и 6 последен абзац Вие твърдите: „Моля да се има предвид, че алгоритмите за търсене, използвани в интернет браузерите използват различни механизми за проследяване на потребителското поведение на отделните компютри и е възможно резултатите от търсенето по едни и същи ключови думи да изведат различен резултат на различни компютърни устройства в зависимост от предходен трафик на използваното устройство.“ Бих искала да попитам и ако може да се направи в съдебно заседание оглед, като просто да напишем „MoveWell“ в Google, за да се види какви резултати излизат в момента. Аз представям във връзка с това извадка от днес, преди съдебното заседание направена, от която е видно какви са резултатите от това търсене и както е била и зададена задачата на ВЛ, тоест когато се изпише „MoveWell“ какво излиза. И съобразно тази справка дали може ВЛ да установи, че вторият резултат при такова търсене когато се напише „MoveWell“, излиза Център за рехабилитация М. У./ Move Well?

ВЛ: Търсенията, които аз съм направила, са във връзка с колаген move well, хранителни добавки. Само move well не съм издирвала. Търсих хранителни добавки move well и колаген move well.

АДВ. М.: Тогава искам допълнително да се направи оглед в съдебно заседание и да се извърши търсене с думите move well. Вторият ми въпрос към ВЛ при направените всички тези проучвания по поставените въпроси някъде имаше ли марки на ЗС „БИОШИЛД“ ООД?

ВЛ: Не мога да отговоря, тъй като предвид факта, че излизат множество резултати, които се предлагат от различни сайтове, както се вижда: SilaBG.com, Beauty Point Studio, movewell.bg не съм изследвала те дали предлагат продукти на марката move well.

АДВ. М.: Имам предвид, че когато поставите move well колаген има всякакви продукти на нашия клиент. Продукти на ЗС „БИОШИЛД“ ООД бяха ли установени?

ВЛ: При move well това, което излиза доколкото виждам в справките, които съм представила, не излизат.

АДВ. М.: Б.! Нямам повече въпроси.

АДВ. Х.: Моля да взема отношение по първия въпрос. Тъй като дадените марки винаги са свързани с конкретни стоки едно такова търсене, без да е обвързано с дадена конкретна стока, за която е и настоящият спор е ирелевантно. Просто да търсим по отношение на всички стоки и услуги по такъв зададен критерий е ирелевантно.

АДВ. М.: Представям справка от Google с днешна дата, при която когато се въведе терминът move

well, излиза на първо място сайта на жалбоподателя и след това излиза Център за рехабилитация М. У./Move Well и после пак MoveWell - Center, с което бих искала да обърна внимание относно относителността на термина move well, че той описва тези движения „движи се добре“, описва характера и качествата на стоките и услугите и че той се използва с оглед на твърдението, че той не бил описателен елемент.

АДВ. Х.: Едно такова търсене, без да е обвързано с конкретна стока и услуга, за която е настоящият спор е ирелевантно.

Въпрос на съда към вещото лице: С оглед твърдението Ви на страница 5, че „...сравняваните словни елементи „MoveWell“ и „WELLMOVE“ са сходни в средна степен, предвид еднаквия звуков състав, но различна подредба и ритъм на произнасяне са смислово сходни във висока степен и визуално сходни също в средна степен.“, според Вас тази идентичност може ли да доведе до вероятност от объркване на потребителите при такива стоки от класове 5 и 44?

ВЛ: Според мен това зависи от начина на използване на марката. Не може да се отговори, тъй като те създават различен ритъм при произнасяне - „WELLMOVE“ и „MoveWell“, при положение че „WELLMOVE“ е изписана като една дума и е нестандартна като изписване, като комбинация, според мен има разлика между двете, не са идентични.

АДВ. Х.: То е ясно, че не са. Искам само да уточня, че в момента на преценяването на сходство е към момента на регистрацията на марките така, както са заявени, с впоследствие въпросът как се използват вече е ирелевантно към експертизата. И моментът за преценяване дали дадените марки са сходни или не е така, както са заявени, тоест към момента на заявяването, съответно нали регистрацията, а не към момента на използването.

АДВ. М.: Моля това да се запише, защото това беше и моето твърдение, точно поради факта, че марките се гледат така, както са заявени, а не както са използвани. Цялата допълнителна експертиза беше с насока за това как се използват марките.

ЮРК. П.: Възразявам отчасти срещу твърдението на представителя на жалбоподателя, тъй като въпрос № 1 от допълнителната експертиза касае всъщност сходството между знаците и то така както са заявени регистрирани. По отношение на въпросите 2 и 3 вече са свързани с търсене в интернет и вероятно използване на знаците към момента, което доколко е релевантно е вече въпрос на преценка на съда. Аз нямам въпроси към ВЛ.

Въпрос на съда към вещото лице: Има ли вероятност за объркване при закупуване на стоки с тези две марки?

ВЛ: Тъй като според мен те ще бъдат търсени и ще бъдат предлагани в конкретен вид неизползван, защото словните елементи, по които се установява сходство са неотличителни.

Въпрос на съда към вещото лице: Кое е неотличителното?

ВЛ: Това мисля, че беше въпрос където изследвахме значението на думите в първата част от експертизата.

АДВ. Х.: Там казахте, че са с по-ниска степен на отличителност, а не че въобще не са отличителни, нали така? Това са две различни твърдения.

ВЛ: Защото са с ниска степен на отличителност и се разглеждат разликите съответно в двата сравнявани знака. Когато във визуално отношение имат разлики можем да кажем, че при начина на използване те ще бъдат отличени една от друга, тъй като съвпадат от ниско отличителни елементи.

АДВ. Х.: Пак намесваме използване.

ЮРК. П.: Във връзка с това, което каза сега ВЛ и в крайна сметка дори и самата тя е казала, че има разместване на думите. При разместване на словоред, на който и да е език, се стига до необходимост да се помисли от страна на потребителя какво е значението на това, което му се

предлага, тоест вече не говорим дори за чак толкова ниска степен на отличителност, ако изобщо се приеме, че имаме ниска, тъй като те са асоциативни. „Move well“ е асоциация, че добре ще се движим, „wellmove“ може да означава „добър ход“. И двете имат сходно послание, но тъй като ние в момента говорим за тяхната отличителност „wellmove“ е с малко по-висока отличителност от гледна точка на това, че потребителите на „wellmove“ ще трябва малко да помислят преди да си го преведат.

АДВ. М.: Представям също справка отново от Google, в която се поставя терминът „wellmove“, който току що колегата каза, че самият той се ползва с отличителност, тъй като той не е като „Move well“ – директно описание, а тъй като има размяна на думи, че трябва да се помисли. При „wellmove“ единствените резултати, които излизат са само марката на ЗС. Това е тяхната марка.

АДВ. Х.: Аз съм търсила също и не съм съгласна. На различните устройства, както каза ВЛ, излизат различни резултати.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. И. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 евро, за което се издаде РКО.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. М.: Моля единствено да направим огледа в съдебно заседание, за който споменах по-рано.

СЪДЪТ намира, че по делото са събрани достатъчно писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за извършване на оглед в Google за търсената дума „Move well“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Оспорвам решението на ПВ като незакономерно. Същото е постановено при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. На първо място не е приложена разпоредбата на чл.

37, ал. 1 от ЗМГО. Административният орган неправилно е приел, че не са налице стоките на ЗС и по-специално процесната марка се използва на българския пазар от 2017 г., както сме представили и доказателства пред административното производство същата е използвана от известни личности, рекламирана е, тоест тя е била добре позната на пазара, тъй като става дума за пряк конкурент на пазара. Би било невероятно да не се интересуват от това какво се случва, особено ако тази марка все пак придобива някакъв дял на пазара и става дума за идентични стоки и услуги. В продължение на почти 7 години ЗС не е предприела почти никакви действия, така че според мен съществува хипотезата за загуба на право на искане за заличаване.

На второ място неправилен е анализът на сходство на марките. Административният орган е допуснал съществена грешка при определяне сходството на мерките, като в миналото съдебно заседание представих и решения на ПВ относно марките, които съдържат, че марките се гледат в цялост и с допълнителните елементи, които придават отличителност на самите марки. Те са доминиращи в случая и са от значение. Доминиращият елемент в процесната марка е фигуративният знак, стилизираното изображение на буквосъчетанието MW. То е силно отличително, оригинално. Както се установи от ВЛ, от допълнителната експертиза, от представените по делото доказателства, терминът както е познат на самото решение на административния орган, терминът „Move well“ носи пряко значение относно характеристиката и множеството на стоките и услугите, за които е регистрирана процесната марка и по-специално за грижи за здравето. Също така представихме доказателство за широкото използване на този термин на хранителните добавки и грижа за здравето. Представихме и доказателства в днешното съдебно заседание и виждате, че пир едно правене на проучване относно терминът излизат и рехабилитационни центрове, които го използват. Представихме и практика, както и решение на общия съд на Европейския съюз за интелектуална собственост, съобразно които при ниско отличителни елементи, същите могат да представляват елемент, който помещава и отличителността на една марка, което я прави отличителна. Както и в днешното заседание бе потвърдено, че липсва сходство на марките в този смисъл отнякъде, тъй като самият административен орган поставя, че „Move well“ има ясно значение, докато „wellmove“ не е речник, не е приет термин и че има нужда от замисляне и е по-асоциативно. И точно поради тази причина на първо място по-ранната марка има по-асоциативен характер и е по-различна, докато при процесната марка този елемент е абсолютно описателен.

Също така има и повишено внимание на потребители за стоки и услуги, които се отнасят за здравето му. Той обръща много по-голямо внимание, както и по отношение на въпроса относно объркването, според мен тук не съществува объркване. Както се вижда в проучванията, когато се изпише „Move well“ се явяват марките на процесната марка и други марки, свързани с по-скоро описателен елемент, а когато се изпише елементът „wellmove“ се явява единствено марката на ЗС и по никакъв начин процесната марка. Тоест тук липсва объркване и не може да се твърди, че ползването на този описателен термин ще обърка потребителите, ще доведе до резултати или ще насочи към марката. Моля съда да отмени решението на ПВ, да уважи жалбата, като присъди и разноски в размер на: адвокатското възнаграждение, държавна такса и депозит за ВЛ в размер на 800,00 лв.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение и да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи по-подробни аргументи като единствено искам да обърна внимание, че смисленото сходство между марките, независимо от това дали са размествени думите, дали едната, по-ранната има добра отличителност, асоциативен маркер, в крайна сметка смисловото сходство е това, което преобладава и надделява когато потребителят търси продукта на пазара и търси по техните словни елементи. От тук нататък,

според мен, вероятност за объркване има и съответно поддържам административния акт изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. При условия на евентуалност правя възражение по отношение на претендирания адвокатски хонорар от процесуалния представител на жалбоподателя единствено ако надвишава размера.

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни дадете срок за писмени бележки, в които подробно ще изложим нашите аргументи. Както беше потвърдено и от ВЛ смисловото сходство между двете марки, сравнявания във висока степен и съгласно съдебната практика както в България, така и в Европейския съюз е в насока, че когато е налице висока степен на смислово сходство то е водещо и е налице объркване на потребителите, когато смисленото сходство е във високата степен. Претендирам разноски в размер на внесения депозит за ВЛ, а именно сумата от 500,00 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: