

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1344** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на "УЕБ ТРЕЙД ГРУП" ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], чрез адв. В. АК - В., против Решение № 32-170312/26.05.2022 г. на директора на ТД Митница Б., като се иска отмяната на решението.

Към молба от 26.02.2024г. е представено доказателство за внесена на 22.01.2024г. държавна такса по сметка на АССГ за обжалване на конкретното решение и в размер на 50 лв.

В жалбата на първо място са изложени мотиви за допустимост на съдебното производство на основание спазването на срока за обжалване на решението от датата на узнаването му. Претендира се, че органът е изпратил за връчване оспореното по делото решение на адрес, който не отговарял на адреса на управление на дружеството, вписан в Търговския регистър., поради което следвало да се приеме, че решението не било надлежно връчено. Представена е справка от Търговския регистър за адреса по седалището на дружеството, твърди се, че пощенските пратки за връчването на процесното решение не били изпратени на адреса по седалището на дружеството, "както повелявал законът, а до стар, неактуален и вече необслужван .. адрес." Следвало на основание чл.19а, ал.5 и ал.6 от Закона за митниците, не било надлежно връчено на дата 24.10.2022г. Изложени са съображения за материалната незаконосъобразност на решението.

Към жалбата е приложено писмо от 12.01.2024г. на директора на Митница Б., с което уведомява дружеството, че оспореното решение било изпратено за връчване чрез Български пощи на адреса, посочен при регистрацията на "EORI", а именно : [населено място], [улица], било върнато два пъти - като непотърсено на 24.06.2022г. и като "непознат" на 08.09.2022г. с вписани дати на посещение на адреса. На

основание чл.19, ал.5 и ал.6 от Закона за митниците, на 07.10.2022г. на таблото за съобщения и на официалната страница на Агенция Митници било публикувано съобщение с рег. № 32-338070/06.10.2022г., в което се указвало, че ако лицето не се яви или не се свърже с митническата администрация след изтичане на указания 14-дневен срок, решението ще се счита за редовно връчено на основание чл.19, ал.7 от ЗМ. Прието е, че след като представител на дружеството не се е явил, решението е свалено от таблото и се считало за връчено, влязло било в законна сила на дата 24.10.2022г. Идентични съображения са повторени в съпроводителното писмо на органа, с което жалбата е представена в съда.

По допустимостта на жалбата съдът приема следното.

Действително, в подадена декларация за допускане за свободно обращение и специален режим, подадена на дата 12.11.2020г., като от страна на дружеството е деклариран адрес [населено място], [улица], различен от адреса по седалището на дружеството към тази дата .- в [населено място] р-н М., [жк], [жилищен адрес] предвид вписаната промяна на адреса по седалището на дружеството на дата 05.11.2020г. в Търговския регистър, непроменен и понастоящем.

От данните по преписката и изявлението на административният орган за адреса, на който е връчено процесното решение то следва, че не е връчвано на адреса по седалището на дружеството, а на различен адрес.

Изискванията на чл.19а, ал.5 ЗМ за да бъде извършено връчване чрез поставяне на съобщение са следните: адресът на лицето е неизвестен или лицето, негов представител или пълномощник не могат да бъдат намерени на адреса на управление, след документирано издирване от митническите органи. Нито едно от трите изисквания не е изпълнено в конкретния случай. Дружеството - юридическо лице, вписано в Търговския регистър, е известен адрес - адресът по седалището на дружеството, вписан в регистъра. Следователно, не е изпълнено първото изискване - неизвестен адрес. Второ, разпоредбата изисква решението да е връчвано на адреса по седалището на дружеството, а не на друг адрес, заявен в хода на административното производство. Връчването на решението на митническия орган в случая не е извършено на адреса по седалището на дружеството. Не е изпълнено и третото изискване - "документирано издирване от митническите органи", доколкото за такова е прието връщането на решението като невръчено с отбелязване от Български пощи. Разпоредбата определя изрично органите, които следва да извършват "издирване" с оглед връчване. Органът неправилно се е позовал на неуспешното връчване чрез Български пощи, предвидено по чл.19а, ал.1 ЗМ, като относимо и към преценката по чл.19а, ал.5 ЗМ. Различни са лицата, чрез които следва да бъде извършено връчването по двете разпоредби. В горния смисъл е и приетото в Определение № 4814 от 18.05.2022 г. по адм. д. № 4524/2022 г., I отд. на ВАС

Предвид всичко изложено, обосновано се иска от страна на жалбоподателя съдът да приеме, че процесното решение не е връчено на дата 24.10. 2022г. и от тази дата не започва да тече срок за оспорването му.

По допустимостта на жалбата съдът съобрази и следните обстоятелства:

Жалбата до съда е заведена на дата 24.01.2024г. Към жалбата са приложени доказателства за подаването ѝ чрез куриер на дата 23.01.2024г.

По преписката е приложено електронно съобщение, изпратено на дата 02.12.2023г. от управителя на дружеството А. К. до ТД Митница Б., в което твърди, че "днес", т.е. на 02.12.2023г. се е запознал с решение на митницата, изпратено му от служител на

НАП, влязло в сила и във връзка с което бил наложен заповед на банковата сметка на дружеството. Искане за разяснение за начина на връчване на това решение. Съдът не следва да приеме връчване на процесното решение чрез друг орган – публичен изпълнител, доколкото връчването по реда на ДОПК от орган на НАП има друг характер и цели. Редът по чл.19а ЗМ е специален ред, в отклонение от реда, предвиден по АПК и ДОПК.

Освен горното, в оспореното решение се съдържа общо отбелязване, че подлежи на обжалване „пред Административен съд на основание чл.145, ал.1 от АПК“ без да се посочи точно пред кой съд, което обстоятелство попада в приложното поле на чл.140 АПК и срокът за оспорване се удължава на два месеца съгласно същата разпоредба.

По изложените съображения, съдът следва да приеме, че процесното решение не е връчено по предвидения в закона ред, което следваше да докаже административния орган, а според указанията за реда на оспорване, срокът е два месеца от узнаването.

При изложените обстоятелства, жалбата следва да се приеме за допустима. Жалбата е и редовна, с оглед изпълнение на указанията на съда по определение от 12.02.2024г. и съдът следва да насрочи разглеждането ѝ в открито съдебно заседание, като конституира страните.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът следва да укаже на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът следва да укаже на оспорващия, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 18.03.2024 г. от 11,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1.ОСПОРВАЩ /ЖАЛБОПОДАТЕЛ "УЕБ ТРЕЙД ГРУП" ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], със законен представител А. К. и по пълномощие от адв. В.,

2.ОТВЕТНИК - Директора на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“ – ответник по жалбата.

УКАЗВА, на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число посочените в жалбата.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 1 и ал. 2 от АПК, че в 14-дневен срок от получаване на настоящето определение може да представи писмен отговор и да посочи доказателства.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства за заеманата длъжност към датата на издаване на оспореното решение.

ПРЕПИСИ от настоящето определение да се изпратят на страните.

Да се уведоми СГП за оспорването по делото чрез призовка за съдебното заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: