

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице С. И. Д. по допуснатата съдебно-маркова експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, а именно на 15.06.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 22.06.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която във връзка с направените от вещото лице Д. в допълнителната СМЕ

заклучения, прилага заключение на втора тройна СМЕ по адм. дело № 9359/2024 г. по описа на АССГ на 29 състав с преписи за останалите страни.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата от 22.06.2026 г. на процесуалните представители на ответната страна и на ЗС.

АДВ. Д.: Моля да не се приема. Това е експертиза по друго дело. Очевидно недопустимо доказателство.

ЮРК. К.: Присъединявам се към становището на колегата. Смятам, че тройната експертиза не е относима към настоящото дело и моля същата да не бъде приемана.

АДВ. П.: Поддържам искането си и в молбата съм посочила защо считам, че е относимо. Защото въпросите на експертизата касаят същата тази заявена марка, която е предмет и на това дело, но те са неотнормими към другите доказателства по делото. Отделно те са едни и същи, доколкото заключението съдържа изводи за отличителност на същата марка триизмерна считам, че са относими, най-малкото за сведение на съда.

СЪДЪТ намира, че доколкото заключението на тройната СМЕ е изготвено по друго дело, същото не може да бъде ценено в настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение експертизата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 22.06.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице С. И. Д. е със снета по настоящото дело самоличност в предходно съдебно заседание, проведено на 17.03.2026 г.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Считам, че заключенията са ясни, обосновани от фактите и от практиката и правилни. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П.: Във връзка с отговора на първи въпрос искам да попитам необходимо ли е за постигане на техническия резултат това стеснение в средата на флакона? Казали сте, че то улеснява и е по-удобно за консумация от потребителя. Да го възприемаме ли, че това е някакъв тип екстра или необходимо ли е и трябва ли да съществува, за да може да се използва стоката? Считам, че не е конкретно отговорено.

ВЛ: Техническият резултат следва да се разглежда като термин в по-широк смисъл. Не строго задължително нещо, без което самата стока не може да съществува, но може да бъдат характеристики или елементи, които да улеснят употребата на стоката. Това се възприема като технически резултат, а от гледна точка на това, че това стесняване улеснява използването на по-големи тръбички и по-лесното разчупване на две, считам че стоката отговаря на критерия за технически резултат при използването. Така и указваме в опаковките на продуктите.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: Как установихте, че за потребителя формата е без значение?

ВЛ: От представените по делото доказателства се вижда, че всичките тези флакони се предлагат в тубична опаковка, която е външна за крайния потребител. При единичните флакони те са единично опаковани. При двойните флакони те са заедно опаковани, но върху тези опаковки не може да се забележи формата на самия флакон, за да прецени потребителят дали си купува единичен или двоен флакон.

АДВ. Д.: По делото има доста доказателства, с които си служите и ги цитирате. На стр. 7 от заключението казвате, че в съдебно-счетоводната експертиза е отбелязано, че само за периода преди 28.06.2021 г. двусекционна близалка с код 101 са продадени 92 331 бр. кашони на стойност 1 164 385 лв. За същия период едносекционна близалка с код 108 са продадени 2 103 бр. кашони. Тези данни от производството на двусекционна близалка показват, че тя е около 44 пъти повече. В проценти изразено това е 4 300 % повече. Това не показва ли, че потребителят предпочита двусекционния флакон?

ВЛ: В цитираните абзаци не съм посочила, че става въпрос за двусекционен или едносекционен. Двата продукта в счетоводството се различават по количеството течност. Не можем да ги разграничим дали са двусекционни или едносекционни.

АДВ. Д.: От другите доказателства ясно се разбира какви са. Отговорът на въпроса е, че не знаете какъв е флакон със счетоводен код 101 и счетоводен код 108, така ли?

ВЛ: Важното тук е, че те са в различни количества. Това са различни стоки. Всеки артикул е с различен грамаж.

АДВ. Д.: Предпочитанията на потребителите ли определят дали един знак е отличителен знак, дали е търговска марка?

ВЛ: Не мога да отговоря. Отличителността би трябвало да се разглежда според данните на артикула, а не предпочитание.

АДВ. Д.: Тоест ако на един потребител му е все тая дали пие Пепси или Кока кола, това не променя отличителността на тези две марки, така ли?

АДВ. П.: Не се разбира въпросът. Считам същия за абсурден.

АДВ. Д.: Нищо абсурдно няма във въпроса. Абсолютно релевантен е. В първата част на отговора беше достатъчно категорично – отличителността е за знак като такъв. На стр. 11 от заключението на втория ред, говорейки за декларациите, представени от ЗС пред ПВ, може ли да изясните какво имате предвид, че само от това доказателство можело да се предположи, че търговецът бил предлагал? Други доказателства по делото не сте ли взели предвид?

ВЛ: Имам предвид, че в тази декларация се разглеждат външни опаковки от 85 мл. и 45 мл. В самата декларация са представени такива опаковки и пише, че флаконите вътре в тези опаковки са двусекционни и няма как да ги разграничим дали са от 45 мл. или от 85 мл.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво значение има дали са от 85 мл. или от 45 мл.?

ВЛ: За потребителя не може да се направи разлика и не може да приеме, че тази форма е отличителна по тази марка.

Въпрос на съда към ВЛ: Флаконите от 85 мл. са двусекционни, така ли?

ВЛ: Според представените декларации най-вероятно тези от 45 мл. също са двусекционни.

АДВ. Д.: От другите доказателства по делото, включително и в сайта, се вижда, че флаконът от 45 мл. е с една проста форма, а флаконът с 85 мл. е с прищипаната форма.

П. знаете за общоизвестната триизмерна марка на шоколад Т.. Формата на същия вижда ли се от потребителя през опаковката или не се вижда?

АДВ. П.: Това са неотнормирани неща по една експертиза с конкретни въпроси. Ако искате

допълнителни въпроси, то трябва да се обмисли, за да се формулират същите.

АДВ. Д.: Напротив, това е сравнение. Абсолютно относимо е.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адв. Д. към ВЛ Д..

ВЛ: Триъгълната форма на този шоколад конкретно, според мен, се вижда от опаковката. Тя е нарисувана върху самата опаковка.

АДВ. Д.: Формата на шоколада е нарисувана върху опаковката, така ли? А на флаконите не са ли нарисувани опаковките? Те не са ли нарисувани в каталози, в опаковки, в реклами? Няма ли ги нарисувани?

ВЛ: Според мен не се вижда по какъв начин ще бъдат възприети като търговски произход.

АДВ. Д.: На стр. 12 от заключението, параграф 1, последното изречение казвате, че „...формата на флакона не изпълнявала функцията на идентификатор за търговски произход, съответно не може да говорим за повишена или придобита отличителност...“ В експертизата не е ли налице сериозно противоречие със смисъла на закона? Знаме, че казва, че неотличителен знак може да придобие отличителност, а от написаното аз разбирам, че казвате, че използваният знак бил неотличителен и поради това не може да придобие отличителност, така ли?

ВЛ: От използваните търговски опаковки само, от гледна точка на доказателствата по това дело.

АДВ. Д.: Да, Вие казвате, че търговските опаковки са неотличителни и затова чрез използване на могат да придобият отличителност, нали така?

АДВ. П.: Казват се неща, които не са верни. В заключението е казано изрично, че формата на флакона не изпълнява функция на идентификатор.

АДВ. Д.: Точно това е, аз цитирам.

АДВ. П.: Формата на флакона е опаковката. Това е индивидуалната опаковка.

Въпрос на съда към ВЛ: Как тогава не се вижда?

ВЛ: Има първична и вторична опаковка. Флаконът представлява първична опаковка, която за крайния потребител не е видима, за да може в следствие на употребата да можем да кажем, че крайният потребител, виждайки външната опаковка на целофана и кутията може да разграничи дали в тази кутия са едносекционни или двусекционни.

Въпрос на съда към ВЛ: За какви кутии говорите?

АДВ. Д.: Вероятно става въпрос за кутиите, в които е пакетират самите пликчета, в които има по 10 броя от близалките. Съответно като се продават стоки те са в пале, палето е пълно с кашони, кашонът е пълен с кутии, кутиите са пълни с пликчета, пликчетата са пълни с близалки.

ВЛ: Точно така. Има опаковка плик.

Въпрос на съда към ВЛ: В магазините как се предлага?

ВЛ: Най-вероятно в такава форма, както е представена на стр. 4 от заключението, Приложение 2.

АДВ. Д.: Обикновено се предлагат замразени и готови за консумация. На л. 256 от делото, доказателство 2.2. към отговора на жалбата има показана опаковката, а именно пликчето от 10 бр. Него взехте ли го предвид?

ВЛ: Мисля, че на стр. 4 от заключението съм приложила точно изображенията, които са от този лист.

Да, там не се ли вижда, че тази опаковка е прозрачна?

ВЛ: На коя от двете опаковки е използван едносекционен или двусекционен? Аз не мога да разбера дали в тези опаковки вътре флаконът в опаковката от 85 мл. е едносекционен или двусекционен, както и върху кутията с опаковки от 45 мл. не може да се разбере не може да се разбере дали вътре са едносекционни или двусекционни.

Въпрос на съда към ВЛ: Когато потребителят загуби опаковката, тогава какво?

ВЛ: Това няма вече значение за отличителността и за избора. Той вече е направил своя избор на

базата на други отличителни елементи.

Въпрос на съда към ВЛ: На кои други отличителни елементи? Какви са те? На ice pops ли са?

ВЛ: В случая ice pops, GEID, като на опаковката има картинка с мече, което отличава производството на този търговец от други.

АДВ. Д.: Във връзка точно с тези твърдения за ice pops и т.н. на стр. 10 от заключението, втори абзац казвате, че „...липсват други словни или фигуративни елементи, с които да бъде направена асоциация и запомнена въпросната форма...“, а на стр. 11 от заключението казвате, че имало други специфичен дизайн, словни елементи, GEID, ice pops и т.н., нали така?

ВЛ: Точно така.

АДВ. Д.: В случая не се ли получава пак противоречие? Каквото и да направи ЗС все е в негова вреда. Като няма други знаци, триизмерната форма нямала други знаци, с която да се отличи. Като има други знаци, другите отличавали да е триизмерната форма.

ВЛ: Насоките, представени за регистрация на марки имат специфични критерии, по които се разглеждат триизмерни форми, върху които може да бъдат поставени отличителни елементи, когато самата форма е неотличителна.

АДВ. Д.: Само че, може ли да уточним тези насоки? За кои насоки говорим?

ВЛ: Насоките както за регистрацията на марки, така и в насоките, свързани при разглеждането на противопоставяне на две марки с плотова позиция.

АДВ. Д.: Защото в експертизата навсякъде се цитират абсолютните основания за отказ и практиката, и общите съобщения, които са насочени към отказ на марки на абсолютни основания. В случая имаме една регистрирана марка и друга използвана, нерегистрирана, така че производството не е по чл. 11, затова исках да уточним кои насоки.

Нямам други въпроси към ВЛ. Оспорвам заключението на експертизата и отговорите на допълнителното заключение на ВЛ Д., като подробни мотиви ще представя по същество. Само искам да посоча, че заключението е неправилно, необосновано и недопустимо. Не се базира на нито един конкретно установен факт. Приемат се наизуст определени неща без никакви установяващи факти, без доказателства и от това в експертизата се правят правни изводи. Поставените от жалбоподателя допълнителни въпроси са изцяло и само правни. Дали има вероятност от объркване или не, дали формата служи само за постигане на технически резултат или не за основанието им да твърди липса на отличителност, дали има отличителен характер или не, дали се кредитират и как се оценяват определени доказателства са изцяло правни изводи, които може да направи само съдът и е недопустимо да бъдат предмет на експертизата. Отговорите на вещото лице не се подкрепят от фактите и доказателствата, а напротив – те им противоречат. Поради което заключението е необосновано и неправилно и моля да не се приеме и да не се кредитира от съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице С. И. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 евро, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания,

счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваното решение на ПВРБ като неправилно и необосновано. Делото е много обемно, затова моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък, с копия за останалите страни. По размера на разноските, претендирани от същите, ще се произнесе като го чуя.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите акта на председателя на ПВРБ като правилен и законосъобразен. Също моля да не се кредитира заключението на ВЛ, поради неправилните заключения в същото. Искам да обърна внимание, че по-ранният нерегистриран знак, за него е подадена заявка, има опозиция подадена, което означава че е минал етапът от проверката по абсолютни основания, тоест флаконът като такъв е счетен за достатъчно отличителен, за да бъде регистрирана триизмерната марка. Моля за предоставяне на срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско такова.

АДВ. П.: Моля да се обоснове. Това са 800,00 евро за толкова много заседания.

ЮРК. К.: Защото по принцип ние сме възразили срещу допускането на абсолютно всички експертизи, тъй като не считаме, че е необходимо същите да бъдат назначавани и експерти от ПВ са взели становище по абсолютно всички елементи от факт състав, така че излишно беше това протакане на делото.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Също ще помоля за предоставяне на срок за представяне на писмени бележки по делото, ако може двуседмичен. Присъединявам се към казаното от колегата юрк. К.. Допълвам, че не само, че е подадена опозиция от жалбоподателя срещу заявената марка, в опозициите, в становищата, в жалбите многократно, десетки пъти се твърди, че това е марка и с това е тяхна марка, така че да се твърди, че това не е марка просто допълнително ще го развием и в писмените бележки, но и достатъчно становище изложихме. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание, с препис за насрещната страна.

АДВ. П.: Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение като прекомерен до размер 1 000,00 евро по същите съображения, защото част от експертизите са в резултат на техните искания.

Във връзка с последните доводи на ЗС искам да кажа, че всички доводи за тази опозиция са точно толкова относими, колкото заключенията по двете тройни експертизи, представени по делото по това същото производство. Ако те са относими, значи и те за делото са относими. Ако не, да се съобразят заключенията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим за по-дълъг срок за представяне на писмени бележки по делото, а именно 20-дневен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 20-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: