

# РЕШЕНИЕ

№ 5049

гр. София, 25.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4091** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], ул. О. [жилищен адрес]обект 6, партер,чрез процесуален представител адв.О. Б. В.,против Заповед №3-ЦУ-896/02.04.2021г.,издадена от изпълнителния директор на Национална агенция по приходите, с която е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност"2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки" на [фирма] по заявление рег.№BG16 RFOP002-2.095-1097.

В жалбата се излагат доводи, че отказът, обективиран в обжалваната заповед е незаконосъобразен.Твърди се,че основната дейност на дружеството е доставката на мобилни аксесоари и апарати до големи вериги магазини,като „Техномаркет“,„Техмарт“, „З.“, с които дружеството има сключени договори и затварянето на посочените вериги магазини със заповеди на министъра на здравеопазването

№№РД-01-626/27.10.2020г.РД-01-655/13.11.2020г.,РД-01-677/25.11.2020г.

и

РД-01-718/18.12.2020г., е довело до ограничаване на търговската дейност на [фирма]. Твърди се още, че тази информация е била служебно известна на Национална агенция по приходите, която би следвало да извърши проверка преди да постанови процесния акт за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството. Дейността на дружеството е била изключително затруднена и ограничена вследствие от въведените противоепидемични мерки (с горе цитираните заповеди на министъра на здравеопазването), като са били намалени доставките на стоки към основните корпоративни клиенти на жалбоподателят и имало спад на електронната продажба. Иска се отмяната на заповедта, като незаконосъобразна и немотивирана.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен се представлява от адв. В., която поддържа жалбата на посочените основания, като претендира разноски по списък.

Ответникът – изпълнителен директор на НАП, чрез юрисконсулт М., оспорва жалбата като неоснователна, като сочи, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило критериите за допустимост, подробно посочени в обжалваната заповед за отказ. Представя административната преписка по издаването на акта, претендира разноски.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

На 18.12.2020г., е взето Решение №947/18.12.2020г. на Министерски съвет, на основание чл.26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г., и за преодоляване на последиците, с което е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ в размер 156 000 000 лв. да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент- Националната агенция за приходите. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, обявена и администрирана от Националната агенция за приходите. Със същото решение одобрява критерии и ред, съгласно приложението, по които Националната агенция за приходите предоставя на микро-малки и средните предприятия помощта по т. 2. Администратор на помощта по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ е Националната агенция за приходите. Изпълнението на решението се възлага на министъра на икономиката и на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите. Предоставянето на помощта се извършва след получаване на положително решение от Европейската комисия след нотификация по чл. 108, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Между Министерството на икономиката чрез УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Национална агенция по приходите, представлявана от изпълнителния директор е сключен Административен договор №7/19.01.2021г./л.107-111/ за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по процедура чрез директно предоставяне BG16RFOP002-2.094 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки, чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП“. Издадени са и Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации

и конкурентоспособност“ 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М. засегнати от временните противоепидемични мерки“/л.112-117/.Цел на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици.Очакваните резултати от подкрепата по процедурата се изразяват в постигане на положителен ефект по отношение на българските микро, малки и средни предприятия, засегнати от Заповеди с №РД-01-626/27.10.2020г.,РД-01-655/13.11.2020г.,РД-01-677/25.11.2020г.,РД-01-718/18.12.2020г.,за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19. Жалбоподателят [фирма] е подал проектно предложение чрез ИСУН с рег.№BG16RFOP002-2.095-1097,за предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по обявена процедура за подбор на проекти, ведно с изискуемите към него приложения, в т. ч. и декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност"2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа "Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временните противоепидемични мерки"/л.112-117/,утвърдени със Заповед на Изпълнителния директор на НАП.

Съгласно т. 11. 1 от Условията - "Критерии за допустимост на кандидатите", следва да бъдат допуснати само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на временните противоепидемични мерки,въведени със Заповеди с №№РД-01-626/27.10.2020г.,РД-01-655/13.11.2020г.,РД-01-677/25.11.2020г.,РД-01-718/18.12.2020г.,издадени от министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и които развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в цитираната точка 4 от раздел 11. 1 "Критерии за допустимост на кандидатите" от Условията кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности К-2008 - Приложение 3 към Условията. Освен това, кодът на икономическата дейност, извършвана в обектите,преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условията кодове сектори съгласно К-2008.Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието се посочва в т.1"Данни на кандидата" от формуляра за кандидатстване, в поле "Код на основна допълнителна икономическа дейност на кандидата", като същият подлежи на служебна проверка за правилното му определяне въз основа на данни за 2019 г, от НСИ/Мониторстат.

В подаденото заявление [фирма] е посочил е посочил код на основна дейност съгласно К.-2008 (Приложение №3 към Условията) 47.42 „Търговия на дребно с телефонни апарати и други устройства за далекосъобщения“.Жалбоподателят е кандидатствал по т. 2 от раздел 9 от Условията за предоставяне на безвъзмездна помощ в размер на 10% от оборота без ДДС за преустановена дейност в обект - "централен офис“, находящ се в [населено място] [улица] а, офис 5 партер.В т. 9 от Заявлението "Е-Декларации" жалбоподателят е декларирал общ оборот в лева без ДДС в размер на 1289999,69 лева от затворените обекти/ограничени дейности, попадащи в обхвата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в размер на 10% от оборота, за референтния период на предходната година, съответстващ на периода на затваряне на обекта/ограничаване на дейността.С оглед заявлението е

извършена проверка от органите по приходите, резултатите от която са обективирани в протокол за извършена проверка в обект сер.АА № 0455619/25.01.2021г.(л. 26-28),като е било установено,че на посочения адрес:гр.С. [улица] а, офис 5 партер в обекта се извършва дейност,като дружеството е декларирало, че дейността е електронна търговия и приема само банкови плащания,приложени са декларации от две лица работещи по трудово правоотношение с дружеството./л.27-28,60-61/.Административното производство е приключило с издаване на оспорената в настоящото производство Заповед 3-ЦУ-896/02.04.2021г. на изпълнителния директор на НАП, с която на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 18 от Закона за Националната агенция за приходите, чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947 от 18.12.2020г. е постановен отказ за предоставяне безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност"2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOR002-2.095"Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки" на [фирма].Посоченият в заповедта мотив за отказа е, че обекта,за който се иска помощта, не е бил пряко ограничен да извършва дейност:"за лицето не е изпълнено едно от условията по раздел 11.1.,Критерии за допустимост на кандидатите" и е налице условие за недопустимост в раздел 11.2.,Критерии за недопустимост на кандидатите".Посочено е обстоятелството,че от съществено значение е местонахождението на търговският обект,доколкото единствено в търговските центрове тип МОЛ,достъпът е бил изцяло ограничен,тъй като дейността е реализирана при условията на т. 13 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020г., изменена с т. 11 от Заповед № РД-01-718/18.12.2020г.Поради което е прието,че дейността на дружеството не била пряко засегната от действието на Заповеди с №№ РД-01-626/27.10.2020г.,РД-01-655/13.11.2020г., РД-01-677/25.11.2020г.,РД-01-718/18.12.2020г.,на министъра на здравеопазването.В обжалваният административен акт изпълнителният директор на НАП е приел,че [фирма] не отговаря едновременно и на двете условия, посочени в т. 4 на раздел 11. 1 от Условията, поради което се явява недопустим кандидат.Ответника е представил в цялост административната преписка.С жалбата до съдът дружеството е представило договори за покупко-продажба с дружествата [фирма] от 28.01.2013г., [фирма] от 01.10.2010г., [фирма] от 31.07.2014г.,за които твърди,че по повод тези договори са били извършвани доставки на търговските вериги „З.“,"Техномаркет" и „Техмарт“,които пряко са били засегнати от заповедите на Министъра на здравеопазването посочени по-горе,което се отразило и на търговската дейност на жалбоподателят.

Жалбата срещу заповедта е подадена чрез НАП на 14.04.2021г., т. е. в 14-дневния срок от постановяването ѝ.

По правото:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, имащо право и интерес от оспорването, адресат на заповедта, в законоустановения срок, против административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от изпълнителния директор на НАП, който е

компетентен орган, определен от Министерския съвет с Решение №947/18.12.2020г., съобразно чл. 26б, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците /загл. доп. ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020г./.

Заповедта е издадена във вид на електронен документ, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от издателя Й. Г. Д., действащ в качеството на изпълнителен директор на НАП.

Заповедта е мотивирана в достатъчна степен с излагане на фактически и правни основания за нейното издаване, при което не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Жалбоподателят е отправил искане, чрез депозиране в системата ИСУН на формуляр за кандидатстване, ведно с изискуемите според правилата на Условието приложения, а именно декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение и Декларация по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия. На същият е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOPO02-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" поради това, че той не отговаря на едно от предварително обявените и кумулативно изискуеми условия за допустимост на кандидатите, а именно - не е бил засегнат от действието на Заповеди №№ РД-01-626/27.10.2020г., РД-01-655/13.11.2020г., РД-01-677/25.11.2020г., РД-01-718/18.12.2020г., РД-01-20/15.01.2021г., на министъра на здравеопазването, тъй като декларираният от него обект – „централен офис“ не е на територията на търговски център тип МОЛ.

Спорът между страните е върху наличието на двете условия, посочени в т. 4 на раздел 11. 1 от Условието за предоставянето на помощта - кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на издадените заповеди и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност в един от секторите, съгласно К. - 2008 - Приложение 3.

В процесния случай, жалбоподателят е декларирал със заявлението код на основна допълнителна дейност, съгласно К.-2008 (Приложение № 3 към Условието) 47.42 „Търговия на дребно с телефонни апарати и други устройства за далекосъобщения“ и е кандидатствал по т. 2 от раздел 9 от Условието за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в размер на 10% от оборота без ДДС, за преустановена/ограничена дейност в обект - 47.42 „Търговия на дребно с телефонни апарати и други устройства за далекосъобщения“. Съгласно т. 9.2 от Условието за кандидатстване: Безвъзмездната финансова помощ, предоставяна по схемата, следва да бъде в максимален размер на: 10% от оборота без ДДС от засегнатите от 3. обекти за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г., за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността, а в случай че обектите не са извършвали дейност/дейността не е осъществявана през посочения период, за месец октомври 2020 г. (приложимо за предприятия, които след 01.01.2020 са започнали или възобновили дейност, преустановена с посочените заповеди), за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца. В случая, безспорно, икономическата дейност на дружеството попада в обхвата на

критериите за допустимост. Не се доказва обаче, преустановяване или ограничаване на дейността в резултат на заповедите на министъра на здравеопазването с РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01 -677/25.11.2020 г. и РД-01-718/18.12.2020 г., задължително условие по точка 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието. В посочените заповеди на министъра на здравеопазването не ограничават извършването на икономическа дейност с К. 47.42 „Търговия на дребно с телефонни апарати и други устройства за далекосъобщения“, освен когато тази дейност се реализира при условията на т. 13 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г., изменена и допълнена с т. 11 от заповед № РД-01-718/18.12.2020 г. в търговски център/търговски център тип МОЛ. Именно тази разлика в режимите, установени със Заповед № РД-01-677/25.11.2020г.(допълнена със Заповед № РД-01-718/18.12.2020г.), предпоставя като релевантен за преценката на органа факт досежно качеството на жалбоподателя като засегнато от временните противоепидемични мерки лице, с оглед местонахождението на обекта и по-специално квалификацията на сградата, в която се помещава, като "търговски център", "търговски център тип МОЛ" или друго.

Относно наведените доводи от жалбоподателят, че дейността му е била ограничена от процесните заповеди на МЗ. Съдът констатира, че според условията за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" - дейността на кандидатите може да бъде не само преустановена, но и ограничена, докато в разпоредбите на чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. относимо обстоятелство е преустановяване на дейността след 1 ноември 2020 г., а не ограничаване на дейността посредством ограничаване на капацитет. Във Е – Декларации, т. 1, е посочено "... от затворените обекти / ограничени дейности...", което безспорно не е било прецизирано при утвърждаване на условията от директора на НАП. Настоящият състав следва да посочи, че Условието е било необходимо да са обвързани изцяло със законовата рамка на ЗМДВИП, а не да разширяват или ограничават рамката, установена със закона, като при противоречие със закона, същите не следва бъдат прилагани.

Независимо от изложеното не се доказва в настоящото производство „ограничаване“ на дейността на дружеството-жалбоподател в резултат на заповедите на министъра на здравеопазването посочени по-горе, касаещи намалени доставките на стоки от страна на дружеството към негови основни корпоративни клиенти, както и намаляване на оборот и съответно печалба. С определението за насрочване от 29.07.2021г. съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е указал на жалбоподателят, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания /л.72/. В приложената и приета от съдът административна преписка и писмени доказателства представени от страните не се съдържат доказателства, които позволяват да се установи конкретна фактическа

обстановка, че процесните заповеди са ограничили дейността на дружеството и същото е било пряко засегнато от тях. От договорите представени с жалбата между жалбоподателят и [фирма], [фирма], [фирма], за които се твърди че са свързани с търговски вериги „З.“, „Техномаркет“ и Техмарт“, не са представени доказателства, че действително същите са част от тези търговски вериги, както и по какъв начин е била засегната дейността им от процесните заповеди на МЗ, респективно на дружеството-жалбоподател. Преустановяване на дейността представлява ограничение на дейността в конкретен времеви порядък на конкретен търговски обект/и, което безспорно не е дефинирано прецизно в условията, тъй като в същите е посочено, че кандидатите трябва да са "преустановили или ограничили дейността си" в резултат на изброените министерски заповеди, но такива доказателства не бяха събрани в настоящото производство по повод обжалваната заповед. Не се установи, какво е било икономическото и финансовото отражение на процесните заповеди върху дейността на жалбоподателят с оглед подробните съображения в жалбата. Настоящият състав приема, че с оглед правната рамка на закона и Условията за кандидатстване и условията за изпълнение същите стриктно са приложени от административният орган при издаване на процесната заповед. Предвид това жалбата, като неоснователна следва бъде отхвърлена.

При този изход на спора на жалбоподателя не се следват разноски за настоящото производство. В полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 34 състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], ул. О. [жилищен адрес] обект 6, партер, против Заповед №3-ЦУ-896/02.04.2021 г., издадена от изпълнителния директор на Национална агенция по приходите, с която е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки" на [фирма], по заявление рег. № BG16 RFOP002-2.095-1097.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], ул. О. [жилищен адрес] обект 6, партер да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: