

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7441** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Д. А. - редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на Район „Кремиковци“, Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Електроразпределителен системен оператор“ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че неправилно е конституиран като ответник в настоящото производство кметът на Район „Кремиковци“ към Столична община. Това е така, тъй като според чл. 210, ал. 3, вр. чл. 245, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ общината се призовава по делото, поради което надлежен ответник е Столична община. В тази връзка като ответник следва да бъде конституирана Столична община.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА кмета на район „Кремиковци“ към Столична община като ответник по делото.

КОНСТИТУИРА Столична община като ответник по настоящото дело.

ЮРК. Р.: Представям пълномощно, видно от което е, че съм упълномощен от кмета на Столична община да представявам Столична община. Не правя възражение, че не е изпратена призовка за делото до Столична община, т. е. не възразявам срещу нередовно призоваване. Това е така, тъй като съм запознат в днешно съдебно заседание и имам възможност да участвам по делото.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление на процесуалния представител на ответника намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 68 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

Наред с това се констатира, че не е определен депозит за възнаграждение на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 420 лв. от бюджета на съда, за което да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, като вземете предвид изложеното в уточняващата ни молба.

ЮРК. Р.: Считам жалбата за неоснователна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: