

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17502

гр. София, 19.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9039** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 124 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на А. С. Д., адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] служител на длъжност „главен експерт“ в отдел „Учебно – методическа дейност“ на дирекция „Човешки ресурси и учебно – методическа дейност“ при Държавна комисия по сигурността на информацията (ДКСИ), срещу мълчалив отказ на председателя на ДКСИ да определи допълнително възнаграждение за постигнати резултати на държавния служител за периода април юни 2024г., по отправено до него искане с Възражение № ДЧР - 100/126.07.2024г. до председателя на Комисията.

Жалбата е подадена чрез адв. Л. с приложено пълномощно,, изложени са правни и фактически съображения, направени са доказателствени искания. Изтъкнат е и довод, че Заповед № ЧР – 1415 от 19.07.2024 г. на Председателя на ДКСИ, с която на Д. е наложено наказание дисциплинарно наказание „Порицание“ по чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, е обжалвана по адм.д.7860/2024г. на АССГ, което понастоящем е висящо. Изтъква доводи, че е формиран мълчалив отказ на председателя на ДКСИ да определи допълнително възнаграждение за постигнати резултати на държавния служител за периода април юни 2024г., по отправено до него искане с Възражение № ДЧР - 100/126.07.2024г. от оспорващата, и който отказ в обобщение представлявал индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол, позовава се на съдебна практика за допустимостта на оспорването –Определение №2436/16.03.2022г. по адм.д. 10798/2021г. на ВАС.

В писмо с изх. № АИ -3317 /13.09.2024г. на председателя на ДКСИ, с което е представена в съда жалбата и административната преписка, на първо място се оспорва допустимостта на жалбата. Иска да бъде оставена без разглеждане по съображения, в

обобщение, че определянето на такова възнаграждение е в правото на преценка на органа по назначаване - дали да определи и в какъв размер при спазване на одобрените вътрешни правила, представени по преписката. Мълчаливият отказ предполагал задължение на органа да издаде предвиден в нормативната разпоредба административен акт. с точно определено съдържание. Д. не разполагала с материално право да получава такова възнаграждение, а оттам и нямала право да инициира образуване на производство за издаване на акт за определяне ни начисляване на такова възнаграждение. С оглед на това не се формирал отказ нито изричен нито мълчалив по подаденото от нея Възражение № ДЧР-100/26.07.2024г. Със своя заповед № ЧР-425/23.07.2024г. председателят на ДКСИ , отчитайки чл.33, ал.2 от Вътрешни правила за заплатите с рег. № ВП-6/24.06.2022г. не е определил на Д. допълнително възнаграждение за постигнати резултати, която заповед представлявала изричен акт. На основание чл. 159, т.1 АПК иска от съда да остави жалбата без разглеждане и производството да бъде прекратено.

Действително, както се твърди в жалбата, в това число вр. съдебната практика на ВАС по приложението на ЗДСЛ - Определение №2436/16.03.2022г. по адм.д. 10798/2021г. на ВАС, възражението на Д. № ДЧР - 100/126.07.2024г. представлява искане за определяне и начисляване на допълнително възнаграждение за постигнати резултати, т.е за издаване на индивидуален административен акт. Към датата на жалбата по възражението не е постановен изричен отказ. Така изложеното в отговора на жалбата и от органа по назначаването, съставлява изразена воля по същество по правото на оспорващата да ѝ бъде определено допълнително възнаграждение за постигнати резултати през периода април - юни 2024г., доколкото председателят на ДКСИ е посочил причината за постановения отказ - въпросът за определяне на допълнително възнаграждение попада в изключителното му право на преценка, т.е. в неговата оперативна самостоятелност и второ, за приложимост на изключващата клауза по чл.33, ал.2 от Вътрешните правила по отношение на А. Д. за периода април - юни 2024г.

Отделното излагане на мотивите, които са съображенията на административния орган, послужили за постановяване на административния акт е допустимо, съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на Върховния съд. Отделно от това, при последвал изричен отказ, жалбата срещу мълчаливия отказ следва да се приеме като жалба срещу изричния отказ - така т. 8 от Постановление № 4 /22.09.1976г. по гр.д. 3/1976 на Пленум на Върховния съд на Република България. оспорване пред съда подлежи именно изричния отказ.

С оглед защитата на оспорващата, същата следва да се запознае с мотивите на органа за постановения отказ, след което съдът ще се произнесе за реда на производството, по който следва да бъде разгледано оспорването - по чл.145 и следващите или по чл.-197 АПК.

На основание изложеното и за уточняване на оспорването, съдът следва да остави жалбата без движение и да предостави на оспорващата срок за становище по писмо с изх. № АИ -3317 /13.09.2024г. на ДКСИ, издадено от председателя на комисията, като съобрази изложеното от съда до тук, с оглед на което и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ съдебното производство по делото.

ПРЕПИС от писмо с изх. № АИ -3317 /13.09.2024г. на председателя на ДКСИ да се изпрати на оспорващата А. Д. чрез адв. Л..

УКАЗВА на оспорващата А. Д. чрез адв. Л., че в писмо с изх. № АИ -3317 /13.09.2024г. на председателя на ДКСИ, се съдържа изразена воля на органа по назначаването във връзка с искането ѝ да ѝ бъде определено допълнително възнаграждение за постигнати резултати, обективизирано в подадено от нея Възражение № ДЧР - 100/126.07.2024г. до председателя на Комисията.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата А. Д. чрез адв. Л. в 7-дневен срок от получаване на съобщението на съда, с писмено изявление по делото с препис за другата страна, да изрази становище по писмо с изх. № АИ -3317 /13.09.2024г. на председателя на ДКСИ, като съобрази указанията в определението на съда за подлежащия на оспорване акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: