

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Интерпласт БГ“ ЕООД, с управител И. Д. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р инж. А. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 25.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Н. К. – 53-год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Да се приеме заключението, нямам въпроси.

ЮРК. К.: Направили сте констатация в заключителната част, че органите по приходите не разполагат с квалифициран електронен подпис (КЕП), в т.ч. че ИС Контрол, чрез която са издадени, не е сертифицирана, в резултат на което органите по приходите нямат КЕП. Необходимо ли е ИС Контрол да бъде сертифицирана, за да се счита, че са налице КЕП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих искал да прецизирам изложението. За електронен подпис се смятат данните, поставени в електронен документ, а не издаденото удостоверение за електронен подпис. Това, което съм констатирал в експертизата е, че предоставените за изследване документи не са подписани с КЕП. Тоест данните, поставени в документа не отговарят на изискванията на Регламент 910/2014 г. за КЕП. Относно въпроса за ИС Контрол, не си спомням дали в тези конкретни документи е записано, че са подписани чрез ИС Контрол, но от много други дела знам, че се подписват тези РА, РД и другите документи, се подписват чрез ИС Контрол, а Член 30 от Регламента изисква устройствата за поставяне на КЕП да бъдат сертифицирани от държавен орган или от публично дружество. Тъй като ИС Контрол поставя електронните данни в тези документи и работи на компютърна система, заедно двете представляват такова устройство за поставяне на КЕП спрямо изискванията на Регламента. По тази причина съм констатирал, че не е спазено изискването на Регламента за ИС Контрол, и тя не е сертифицирана, поне няма данни в публичното пространство за това. А и не е посочен такъв орган в държавата, който би направил това.

ЮРК. К.: Правя уточнение, че ИС Контрол е внедрена и разработена съгласно договор с Мусала Софт АД, което дружество е сертифицирано. Отделно от това, НАП не е доставчик на удостоверителни услуги. В този смисъл, оспорвам заключението на вещото лице и моля съдът да допусне друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси. Мога да посоча вещи лица, работили с подобна материя като Г. Р., Д. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По други дела съм правил проверка на Мусала Софт имат одит по сигурност по ISO 27001, но това е за персонала, т.е. този стандарт се отнася за персонала и за начина на документите, които се движат вътре във фирмата Мусала Софт, но няма никакво отношение към описаното. Самият софтуер ИС Контрол няма никъде документи за одит и за проверка дали работи правилно или дали може да подписва правилно, а това е принципът на Регламента, заложен в Член 30 и затова съм написал, че няма данни за ИС Контрол.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Да не се приема заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разноските са в рамките на внесения депозит.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните счита, че изготвеното заключение е съобразено с поставените въпроси от страната и на същите е отговорено изчерпателно. Липсват данни за вещото лице да е предубедено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. К.: Моля да се назначи друго вещо лице, което да изготви нова експертиза и да

отговори на така поставените въпроси. Според мен експертизата е необоснована. Считам, че експертизата е неправилна и не отговаря на действителността. Вещото лице прави твърдения, които не съответстват на действителността. Моля да ми дадете възможност да формулирам искането си.

АДВ. Н.: Смятам, че не е необходимо, тъй като макар вещото лице да е отговорило на последния въпрос по този начин, което очевидно създава съмнение в колегата, по отношение на въпросите налице ли е КЕП върху електронните документи, връчени на доверителя ми, отговорът е еднозначен - такъв не е налице, поради което основното обстоятелство, спорно за делото е недвусмислено доказано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за другата страна, да конкретизира доказателственото си искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, като формулира въпроси към вещо лице/вещи лица.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.02.2025 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: