

# РЕШЕНИЕ

№ 3129

гр. София, 14.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3817** по описа за **2010** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 5 от 22.02.2010 г. по НАХД № 11624/2009 г., Софийски районен съд, НК, 12 състав е отменил наказателно постановление № НП-01-129/28.09.2009 г., издадено от Д. К. Д. – кмет на район „Студентски” – СО, с което на Б. К. Л. на осн. чл. 59, ал. 1 от НОДТСО е наложено административно наказание “глоба” в размер на 200 лева за нарушение по чл. 44, ал. 3, т. 3 от НОДТСО.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Д. К. Д. – кмет на район „Студентски” – СО, чрез юрисконсулт Д. Н., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, а наказателно постановление № НП-01-129/28.09.2009 г. – потвърдено, или делото да се върне на СРС за разглеждане в нов състав. Навеждат се като касационни основания чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК и чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Процесуалният представител на ответника взима становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В атакуваното решение съдът е приел, че срещу Б. К. Л. е съставено

наказателно постановление № НП-01-129/28.09.2009 г. от Д. К. Д. – кмет на район „Студентски” - СО, за това, че на 20.08.2009 г. около 21.10 ч. в [населено място],[жк],[улица], спирка „Зимен дворец” в посока център, водачът Б. К. Л. спира и престоява с управлението от него таксиметров автомобил марка „Шевролет”, модел „К.” с ДК [рег.номер на МПС] в зона на спирка на превозни средства от редовни линии за обществен превоз.

Първоинстанционният съд е приел, че като нарушена разпоредба е посочена нормата на чл. 44, ал. 3, т. 3 от НОДТСО, съгласно която паркирането е забранено на спирките на превозните средства от редовните линии за обществен превоз на пътници, доколкото обаче в цитираната Наредба не се сочат легални дефиниции относно това кое ППС е в състояние на „престой” и кое на „паркиране”, следва да се възприемат тези, посочени в нормите на чл. 93, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП. Съдът е приел, че не е извършено нарушение, тъй като е налице разминаване между словесното описание и правната квалификация на нарушението, доколкото е неустановено в какво конкретно се е изразило изпълнителното деяние в „престой” или „паркиране”.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл.42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл.57 ЗАНН.

На първо място, съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДвП пътно превозно средство е в престой, когато е спряно за ограничено време, необходимо за качване и слизане на пътници или за извършване на товарно-разтоварни работи в присъствието на водача. От друга страна, по аргумент на ал. 1 от същата норма паркирано е пътно превозно средство, спряно извън обстоятелствата, които го характеризират като престояващо, както и извън обстоятелствата, свързани с необходимостта да спре, за да избегне конфликт с друг участник в движението или сблъскване с някакво препятствие, или в подчинение на правилата за движение. Най-сетне, в наказателното постановление /както и в съставения /АУАН/ изрично е посочено като изпълнително деяние както спиране, така и престояване на процесното превозно средство - таксиметров автомобил марка „Шевролет”, модел „К.” с ДК [рег.номер на МПС] . В този смисъл не е налице неяснота за привлеченото лице какво нарушение е осъществено, доколкото Б. К. Л. е могъл да разбере вмененото му нарушение по чл. 44, ал. 3, т. 3 от НОДТСО.

Поради гореизложените съображения обжалваното решение следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Спорът е изяснен от фактическа и правна страна и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН подлежи на решаване по същество от Административен съд – София. Въз основа на установената фактическа обстановка по делото, съдът счита, че е налице нарушение на чл. 44, ал. 3, т. 3 от НОДТСО.

В конкретния случай, при извършената проверка безспорно е установено от обективна и субективна страна състава на нарушението по горната разпоредба от Б. К. Л.. Ето защо, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника.

При индивидуализацията на наказанието АНО е съобразил вида на нарушението и определената за него санкция в материалния закон, като е определил „глоба” в съответствие с минимален й размер.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1,

изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - София

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 5 от 22.02.2010 г. по НАХД № 11624/2009 г., Софийски районен съд, НК, 12 състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП-01-129/28.09.2009 г., издадено от Д. К. Д. – кмет на район „Студентски” - СО, с което на Б. К. Л. на осн. чл. 59, ал. 1 от НОДТСО е наложено административно наказание “глоба” в размер на 200 лева за нарушение по чл. 44, ал. 3, т. 3 от НОДТСО.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.