

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2004

гр. София, 23.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

като разгледа дело номер **11102** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63д от ЗАНН, във връзка с чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по касационна жалба на Патентно ведомство срещу Решение № 2108/04.05.2023 г., постановено по НАХД № 13514/2022 г. Софийския районен съд, НО, 8^{-ми} състав, с което е отменено издаденото от председателя на Патентно ведомство Наказателно постановление № 38/202 от 25. 05. 2022 г. и е прекратено административнонаказателното производство.

Решението на СРС е оставено в сила с решение № 392 от 15. 01. 2024 г. на настоящия състав.

С молба от процесуалния представител на ответника по касация - „ИАА-2018“ ЕООД, депозирана в съда на 29. 02. 2024г., е поискано допълване на решението в частта му за разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до Патентно ведомство, като с писмо от 21. 02. 2024 г., изразяват становище за неоснователност на искането.

Съдът намира така подадената молба за допустима и основателна.

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Постановеното от АССГ решение, е по реда на касационното оспорване и същото е необжалваемо, поради което молбата за изменение или допълнение на решението в частта му за разноските следва да се депозира в едномесечен срок от постановяването му.

В конкретния случай съдебното решение е от 15. 01. 2024 г., поради което молбата подадена на 29. 01. 2024 г. е в предвидения в закона едномесечен срок.

С същото време с решението си съдът не се е произнесъл по разноските, въпреки че

към писмения отговор на ответника по касация – „ИАА-2018“ ЕООД е приложен договор за правна защита и съдействие с адвокат В. И. и има искане за тяхното присъждане.

В случая, искането за присъждане на разноските е направено много преди приключване на устните състезания по делото, поради което е неоснователно възражението на Патентно ведомство, че същото не е направено своевременно.

Неоснователно е и възражението за прекомерност, тъй като заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв., не е прекомерно.

От друга страна, доколкото съдът е пропуснал да се произнесе по разноските, въпреки искането за това, следва съдебното решение да се допълни в частта му за разноските, като се присъдят направените разноски за адвокат от ответника по касация, съобразно изхода на спора.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, V касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 392 от 15. 01. 2024 г. по КНАД № 11102 / 2023 г. по описа на Административен съд София-град, V касационен състав, В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като ПОСТАНОВИ:

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република Б. – [населено място], [улица], да заплати на „ИАА-2018“ ЕООД, [населено място], ЕИК , направените по делото разноски в размер на 600 /шестстотин/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.