

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия (ПП) „В.“ – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на [община] – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. У., с пълномощно отпреди.

СПП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 16.08.2022 г. от кмета на [община], с която изразява становище за недопустимост на жалбата, с оглед на това, че с указ № 213 на Президента на Републиката, публикуван в брой 61 на Държавен вестник от 02.08.2022 г., е разпуснато 47-мото Народно събрание, в което Народно събрание ПП „В.“ е парламентарна група и има основание за искане на предоставяне на общинско помещение за нуждите на дейността на партията. Изпратена е молбата за становище на ответника на адреса на партията, което не е получено. Процесуалният представител на жалбоподателя също не е осведомен и в тази връзка

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата на кмета на [община] на процесуалния представител на жалбоподателя за становище.

АДВ. К.: Към молбата е постъпило становище, че има налице ново възникнали факти, имащи значение за делото, а всъщност няма такива, тъй като разпоредбата на чл. 31, ал. 1 е до съставянето на друго Народно събрание, с което да бъдат променени процентите и съответно политическата партия да има право по смисъла на решение на ЦИК към заместващо ново такова решение е валидно в предходното Народно събрание, в предходните проценти по него. До встъпването в длъжност на народните представители в 48-мото Народно събрание действащото правило по смисъла на разпоредбата на чл. 31, ал. 1 е относимо към разпуснатото 47-мо Народно събрание. Така, че това е несъотносимо към случая. Отделно от това делото е заведено в приложение на заявление, подадено по времето на действащо 47-мо Народно събрание и с основание по отношението на него. В момента правният спор е свързан с това, че имаме отказ към онзи момент, в който партията е имала право да получи такова помещение. Последващите факти не променят наличието на такъв правен факт към онзи момент. Правното основание на жалбоподателя е да поиска съдебна защита по отношение на този изричен отказ. В подкрепа на думите ми е и фактът, че няма освободено помещение в никоя политическа партия в момента на разпускането на което и да е Народно събрание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. Ответникът беше задължен да представи информация относно свободните помещения, както и да опише предназначението им към момента на предоставяне на информацията.

ЮРК. У.: Представям справката. Представям и два регистъра: регистър публична собственост и регистър частна собственост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да вземе становище по представените днес писмени доказателства от страна на ответника.

АДВ. К.: Не се вижда дата, към която тези помещения са свободни. Не става ясно на справката. Така или иначе се вижда, че има 4 свободни помещения, които не са ни предложени, вероятно по причина, тъй като общината смята, че предназначението трябва да бъде изпълнено такова, каквото е. Отбелязвам, че в закона никъде не е описано, че административният орган, в случая [община], има възможност да преценява кое помещение да отдаде под наем при условие, че има разписана разпоредба, в която се казва, че общината е длъжна да предостави, то тя е длъжна да предостави, та дори и в връзка с това да промени предназначението на някой свой обект. В този смисъл разбира се, общината като орган, който защитава обществените интереси, може да вземе предвид дали един вид обществени отношения са по-важни от друг вид. Макар, че и това право не е безпротиворечиво дадено в закона. Първото помещение, което е свободно – кафе-сладкарница. Не мога да намеря аргументи за

това, че някакви сладки продукти са по-важни от това обществото да има достъп до ПП, която би могла да защити обществени интереси, какъвто е смисълът на партията. Следващото помещение е отредено за търговска дейност. По същия начин фитнес занимания, административна сграда. Тоест четири от петте не могат да бъдат поставени като обществен интерес пред интересите на една ПП. Затова смятам, че отказът, който е постановен, и особено обяснението вътре, че ще бъдем уведомени при наличие на свободно подходящо помещение, е просто декларация, която няма никаква стойност. Да се приеме справката, представена от процесуалния представител на ответника.

ЮРК. У.: Не ми е казано към коя дата е справката. Служителят, който я е изготвял, е запознат със съдебното определение, така че считам, че датата е датата на предходното съдебно заседание. Информацията не касае декември месец, когато е подадено заявлението, което е към настояща дата. Регистрите са публични, но за улеснение на съда представям копия на хартиен носител от регистъра на частна общинска собственост и публична общинска собственост.

СЪДЪТ счита, че следва да се приеме представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на ответника, а именно справка за свободни общински помещения, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената справка от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА и представените от процесуалния представител на ответника копия на хартиен носител на публичен регистър на частна и общинска собственост.

АДВ. К.: Позволих си да търся информация по повод на дело с подобен характер с друг административен орган, който твърдеше, че няма свободни помещения, а всъщност имаше. По тази причина си позволих да вляза в публичния регистър на търговете на [община] и направих една много малка извадка от търгове, които са проведени на помещения към произволни дати. Например 26.09.2022 г., 06.07.2022 г. и т.н. Това са помещения, които са очевидно свободни, които биха могли да послужат на ПП „В.“ за осъществяване на целите ѝ. Макар, че тази информация публична, би могла да бъде приложена по делото, за да се види, че не само има свободни помещения, но и те се отдават под наем по друг ред. Не съм ги сравнявала, но например има свободно помещение в кметство П., за което търгът предстои. Той ще се проведе на 10.10.2022 г. Става въпрос за помещение, което е определено за пощенски услуги, с размер 33,50 кв. м. в [населено място] в [община]. Другото помещение е в кметство Б., като тук се отдава под наем общински терен. Като [община] не е получавала от нас конкретно указание или искане в заявлението, в което да пише, че трябва да е непременно помещение. Нямаме против да ни се предостави място, където ние да си направим нещо. Няма нито една община и нито един район, който да ни е предоставил помещение, с изключение на [населено място] в една потрошена сграда и в [населено място] до В., а ние сме подали сигурно към 40 искания. Затова хората от партиите са съгласни да синхронизират работата, но да има от къде. Следващата обява е за свободно помещение на втория етаж на административна сграда, разположено на площ от 13 кв. м. в [населено място]. На

06.07.2022 г. е бил търгът и може би вече не е актуална. Това е една малка част от още свободни помещения, с които разполага [община]. Тоест твърдя, че има още свободни помещения, извън посочените от списъка.

ЮРК. У.: Не споделям изложените аргументи, тъй като в заявлението на партията, което е заявено до кмета, с което искат помещение изрично пише „молим да ни бъде предоставено помещение за осъществяване на политическата ни дейност на територията на [населено място]“. Затова и справка, затова и писмото-отговор на кмета е за територията на града, не на общината. Отделно от гореизложеното се провеждат и търгове, но не малка част са с включени вече договори, които изтичат и се обявява нов търг т.е. те не са били реално свободни. Съществува и програма за обновление на общинската собственост, където общинският съвет решава кои помещения ще се отдават под наем било за търговска дейност, било за поставяне на преместваеми обекти. Тоест обвързано с приетата програма за управлението и разпореждането на имуществото в началото на годината, тези търгове са определени за отдаване под наем след търг или конкурс и затова се и провеждат търгове. Н. се приемат доказателствата, но считам, че те не са релевантни към спора.

АДВ. К.: При условие, че ни се отказва поради липса на помещение в [населено място], общината би следвало да ни предложи алтернатива, която дори и да не отговаря на съвсем заявеното, поне да бъде някакво решение. Отделно от това плановете, които се създават от общинския съвет, при условие че има законова разпоредба, която указва на общината да изпълни някакъв конкретен ангажимент, тя следва да предприема необходимите стъпки включително и да представи на общинския съвет необходимо за изменение на Плана за управление на общински имоти. Защото в противен случай една ПП трябва да внимава кога ще се прави промяна на Плана за управление на общинските имоти и да прави искане към общинския съвет или към кмета, което не е работа на никого от нас. Това е ангажимент, който трябва да изпълнява общината, с оглед на задължителни разпоредби на закона.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Видно от събраните доказателства и от изразените становища на ответника налице са помещения, които биха могли да задоволят нуждите на жалбоподателя на основание разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Закона за политическите партии (ЗПП). Както и е налице и основанийето от страна на административния орган това да бъде реализирано, да бъде дадена възможност на жалбоподателя да удовлетвори дадените му по закон възможности за получаване на помещение, в което да извършва своята политическа дейност. В този смисъл, моля да уважите подадената жалба, като върнете административната преписка на административния орган с указания да изпълни в най-кратки срокове, включително и чрез промяна на Плана за управление на общинската собственост, особено с оглед на протеклите парламентарни избори и на

вече обявеното решение на ЦИК, с което жалбоподателят ПП „В.“ отново може да се възползва от правото си, вменено с разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от ЗПП. В тази връзка моля да укажете на административния орган в максимално кратки срокове да посочи помещение, подходящо за ползване, както и да присъдите сторените деловодни разходи.

ЮРК. У.: Продължавам да считам и твърдя, че така подадената жалба е недопустима. На първо място, защото първата жалба подадена против мълчалив отказ, какъвто беше установен, не съществува. На следващо място, защото няма мълчалив отказ. А също така, разгледана по същество, считам същата за неоснователна. Не споделям аргументите, изложени от жалбоподателя като считам, че беше доказано подходящо помещение на територията на [населено място] за развиване на дейността на партията не е съществувало свободно. Считам, че нормата на чл. 31 от ЗПП въвежда задължение да се осъществят и извършат редействия, че да се осъществи фактическия състав да има на територията на всяка община достатъчно на брой и подходящи по предназначение помещения за развиване на всяка една парламентарна група. Намирам жалбата против мълчаливия отказ и против писмото оспорено на кмета за неоснователна. Поддържам и твърденията си, че като ПП, участваща в 47-мото Народно събрание е заявено желанието, същото е било разпуснато. Тоест безспорно съществува към днешна дата правото на партията да заяви ползването на такова помещение, но това, както съм посочил в становището си, следва да се извърши въз основа на ново заявление, нова процедура. С оглед на което, моля съда да прекрати делото като образувано въз основа на недопустима жалба или да отхвърли жалбата като неоснователна. Моля също така в полза на бюджета на [община] да бъдат присъдени извършените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: