

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1793** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Д., редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ на НАЦИОНАЛНО БЮРО за ПРАВНА ПОМОЩ - редовно призван, представлява се от юрк. В. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

Юрк. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че след извършен опит за осъществяване на видеоконферентна връзка с жалбоподателя И. А. Д., същата не е осъществена.

ДОКЛАДВА постъпили молби от жалбоподателя от 30.03.2021г., от 07.05.2021г. и от 28.05.2021г.

Юрк. С. – Водим допуснатия ни свидетел, който се намира пред залата и моля да бъде изслушан.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност съдът сне, както следва: И. В. В. – 30г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят В. каза: Бях назначен за служебен защитник на жалбоподателя с цел да го консултирам дали е налице основание за завеждане на граждански иск. Доколкото си спомням, това може да е било преди година, година и половина, той не се свърза с мен. Дали аз го потърсих, знам, че имаше размяна на съобщения чрез електронна поща. Накратко мога да кажа, че жалбоподателят не изясни какъв конкретно е правният проблем, за който конкретно имот става на въпрос, какви права претендира и от кого. След 25.01.2021г. от жалбоподателя бяха изпратени допълнителни имейли, но не се установи какъв е правният спор, срещу кого се претендират определени права. Като цяло проблемът продължи да е същият.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за ПРИКЛЮЧЕН и същият напусна залата.

Юрк. С. – Нямам други искания по доказателствата.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. – Моля да имате предвид, че жалбоподателят не е изпълнил дадените му указания в предоставения срок да заяви с писмена молба, че поддържа жалбата, което е могъл да стори по пощата, поради което на основание чл.158, ал.3 АПК моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите производството по делото. В случай, че не прекратите производството по делото, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: