

РЕШЕНИЕ

№ 4726

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **4119** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП – С. град срещу решение от 18.03.2011 г., постановено по НАХД № 12690/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20^{-ти} състав. С решението е отменено издаденото от директора на ТД на НАП – С. Наказателно постановление № 27-ОБ/17.08.2010 г., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лева, затова че не е изпълнило задължението си (чл. 40, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството, в редакцията на текста до 02.05.2011 г., вкл.) да публикува годишния си счетоводен отчет за 2008 г. в срок до 30.06.2009 г., чрез заявяването и представянето му в Търговския регистър.

Касаторът –ТД на НАП С. град, представляван от юрк. Ц. счита, че районният съд неправилно е тълкувал и приложил чл. 34 ЗАНН и това е довело до неправилност на обжалваното решение. Искането е да бъде отменено решението и да бъде потвърдено процесното НП.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си представител адв З. оспорва жалбата с доводи, изложени в писмено становище. Приема, че определеният в чл. 34 ЗАНН едногодишен срок е алтернативен, т.е. прилага се, ако е неприложим тримесечния срок. Прокурорът при Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, VI касационен състав, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от жалбоподателя и касационният съд служебно не открива такива пороци на решението.

Не са спорни фактите, че за [фирма] е съществувало задължение да публикува годишния си счетоводен отчет за 2008 г. в срок до 30.06.2009 г. чрез заявяването и представянето му в Търговския регистър, но е сторило това едва на 24.06.2010 г.

За да отмени наказателното постановление, съдът е приел наличие на допуснати нарушения на процесуалните правила, защото при съставянето на АУАН не е спазен 3-месечният срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, от откриването на нарушителя. Този извод е обосновал с тезата, че: инспекторите от ТД на НАП имат „постоянен достъп до Търговския регистър и до всяка друга и информация, поради което нарушението е могло да бъде установено още на 01.07.2009 г.; не е било необходимо да изчакват изпратения им от Агенцията по вписванията списък на фирми, неподали финансовите си отчети до 30.06.2009 г. и АУАН е следвало да бъде законосъобразно съставен до 30.09.2009 г., а наказателното постановление да бъде издадено най-късно до 31.03.2010 г.

Решението е постановено в резултат на неправилно тълкуване и прилагане на нормата на чл. 34 от ЗАНН.

Според разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изречение второ ЗАНН административнонаказателното производство не се образува, а образуваното се прекратява, ако: не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Първата хипотеза касае нарушителя, извършил административно нарушение (арг. от т. 2 от мотивите на ТР № 48/28.12.1981г. на ОСНК по т.д. № 48/1981г.), а втората ограничава срока на издирването му до една година, след изтичането на който се преклудира възможността да бъде съставен АУАН, с който да бъде поставено началото на административнонаказателното производство.

Действително органите по приходите при НАП, които са компетентни да установяват административните нарушения по Закона за счетоводството, разполагат с автоматизиран достъп до всички данни от Търговския регистър при Агенция по вписванията, за вписаните търговци, клонове на чуждестранни търговци, свързаните с тях обстоятелства и обявените актове (чл. 3, ал.3 от Закона за търговския регистър). Наличието на автоматизиран достъп обаче не означава, че всеки един конкретен нарушител е известен на органите по приходите от момента на пропускането на срока за публикуване на ГФО до 30 юни на съответната година, каквото е било изискването на чл. 40, ал. 1 ЗСч., преди изменението. Моментът на откриване на нарушителя е фактически въпрос, който подлежи на изследване във всеки конкретен случай и по отношение конкретното лице, чиято административна отговорност е ангажирана. В случая справка в Търговския регистър е извършена на 25.06.2010 г. и тогава е било

установено нарушението. Публичността на търговския регистър и възможността на НАП за автоматизиран достъп до данните от този регистър, включително и до обявените актове от ГФО, е от значение за спазването на другия срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, чийто начален момент е от извършването на нарушението. При така създадената от закона възможност, ако в продължение на една година от неизпълнение на задължението за публикуване на ГФО, органът по приходите, компетентен да установи нарушение бездействия, не направи нужните справки и не установи конкретните нарушители, то възможността за образуване на административно-наказателно производство се преклудира. В процесния случай, считано от 01.07.2009 г. едногодишният срок за образуване на административно-наказателно производство е с крайна дата 01.07.2010 г. АУАН № 27-ОБ, въз основа на който е издадено наказателното постановление, е съставен на 25.06.2010 г., т.е. преди изтичането на установения в чл. 34, ал. 1, изр. второ ЗАНН едногодишен срок. Наказателното постановление е издадено в съответствие с ал. 3 на чл. 34 ЗАНН.

По изложените съображения настоящият касационен състав намира, че решението на СРС, с което е отменено наказателното постановление, е постановено в резултат на неправилно прилагане на материалния закон и подлежи на отмяна. Спорът е изяснен от фактическа страна, поради което следва да се постанови ново решение по същество.

Установените пред районния съд факти обосновават заключението на касационната инстанция, че [фирма], чрез бездействие е осъществило от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 40, ал.1, т.1 ЗСч.(в действащата до 02.05.2011 г., вкл. редакция) и отговорността за това е ангажирана законосъобразно, като в административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, установени в ЗАНН. Преди влизане в сила на оспореното НП размерът на санкцията за юридическо лице, извършило нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1 ЗСч. е намален (чл. 47, ал. 3 ЗСч.), като вместо в диапазона от 2 000 лв. до 3 000 лева, санкцията е определена в рамките от 500 лв. до 3 000 лв. Поради това е налице основанието на чл. 3, ал. 2 ЗАНН наложената на дружеството санкция в размер на 2 000 лева да бъде намалена на 500 лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, VI^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 18.03.2011 г. по НАХД № 12690/2010 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 20 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ издаденото от директора на ТД на НАП – С. Наказателно постановление № 27-ОБ/17.08.2010 г., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лева, като НАМАЛЯВА размера на санкцията на 500 (петстотин) лева.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

