

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6962** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКАИ“ при ЦУ на НАП - София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ на вещото лице К., постъпило в съда на 26.02.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

А. Н. К. – 52 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. И. – Квалифицирани ли са процесните електронни подписи и

отговарят ли на изискванията от чл. 28 и 29 от Регламент 911 от 2014 г. на ЕП и на СЕС? И Устройствата за създаване на процесните подписи дали отговарят на изискванията на чл. 30 от Регламента?

ЮРК. С. – Противопоставям се и на двата въпроса, тъй като вещото лице не е имало такива задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имал такава задача, не съм изследвал и не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. И. – Имам искане за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице, които съм формулирала в молба, която представям.

ЮРК. С. – Намирам, че въпросите от една страна са недопустими, от друга страна несвоевременно направени, тъй като извлеченията от сертификата вече са приети по делото. Оспорване на сертификата от колегата не е направено.

АДВ. И. – Бих могла да ги оспорвам след като се установи обективната истина.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ от вещото лице К. от 26.02.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на първоначално определения депозит в размер на 500 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ПО ОТНОШЕНИЕ направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане с молба от страна на оспорващата страна по чл.201 от ГПК, съдът намира същото за неоснователно, тъй като допълнително заключение се възлага съгл. чл. 201 от ГПК, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, съответно повторно, когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. С назначената по делото СТЕ съдът стриктно е спазил указанията, дадени от ВАС в съответствие с чл.224 от АПК. Искането за оспорване истинността на документ, заявено с молбата на оспорващата страна от днес, а именно да се изготви заключение дали са квалифицирани процесните електронни подписи и дали отговарят на изискванията на ЕС в Регламент 911 от 2014 г. не е своевременно направено по смисъла на чл. 193, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на оспорващата страна за възлагане на допълнително заключение по см.чл.201от ГПК.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да отмените ревизионния акт като незаконосъобразен. Моля да приемете доказателствата, събрани в съдебното дирене и уважите настоящата жалба,

като в случай, че я уважите да присъдите направените разходи по подробно посочен списък.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите подадената жалба, като моля за възможност за излагане на аргументи в писмени бележки. Моля да съобразите аргументите на директора на ДОДОП София. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: