

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5934

гр. София, 26.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 26.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **5598** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 10, ал. 6 и чл. 14а, ал. 1 от Закона за семейните помощи за деца (ЗСПД).

Образувано е по жалба на Л. Н. М. с постоянен адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу:

1. решение № 22-РД06-0078/27.05.2022 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град, с което е отхвърлено оспорването на Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709/06.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С., и

2. решение № 22-РД06-0079/27.05.2022 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град, с което е отхвърлено оспорването на Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136/18.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С.. При проверка на допустимостта на така предявеното оспорване съдът констатира, че непрецизно е изписана титулната част на жалбата, което поражда съмнение какъв е предметът на търсената съдебна защита – гореописаните решения на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град или потвърдените с тях заповеди за прекратяване на отпуснатата по ред на чл. 7, ал. 11, т. 2 ЗСПД месечна помощ за отглеждане на дете и за възстановяване на недобросъвестно получена социална помощ, издадени от директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С.. Неяснотата се допълва от липсата на формулиран петитум и се отразява на допустимостта на оспорването, поради което с разпореждане от 27.06.2022 г. е указано на жалбоподателя да означи ясно и недвусмислено обжалваните от него актове и съобрази разпоредбата на чл. 98, ал. 2, изр. второ АПК, приложима на основание чл. 10, ал. 6 и чл. 14а, ал. 1 ЗСПД.

С молба от 11.07.2022 г. и допълнително с молба от 20.07.2022 г. жалбоподателят посочва, че оспорва всички решения и заповеди, а именно: 1. решение №

22-РД06-0078/27.05.2022 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град, с което е отхвърлено оспорването на Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709/06.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С., 2. Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709/06.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С., 3. решение № 22-РД06-0079/27.05.2022 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град, с което е отхвърлено оспорването на Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136/18.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С., 4. Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136/18.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С..

При тези изрични изявления съдът намира за недопустимо оспорването на посочените по-горе решения на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град. Този извод следва от регламентацията в чл. 10, ал. 6 и чл. 14а, ал. 1 ЗСПД, предвиждаща обжалване на заповедите за отказ и за възстановяване на получената семейна помощ по реда на АПК. В случая Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709/06.04.2022 г. и Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136/18.04.2022 г. са обжалвани пред по-горестоящия орган по реда на Глава шеста от АПК „Оспорване на административните актове по административен ред“. Съгласно на 98, ал. 2 АПК, когато въпросът е решен по същество, решението на компетентния да разгледа жалбата или протеста орган подлежи на оспорване за законосъобразност пред съда. Изречение второ от същата разпоредба изрично сочи, че ако жалбата или протестът са отхвърлени (каквото е и настоящият случай), на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт. В съответствие с това правило е и нормата на чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК, като указание за това кой е подлежащият на оспорване пред съда акт се съдържа и в самите решения на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град. Налице е хипотезата на чл. 159, т. 1 АПК, задължаваща съда да остави без разглеждане и прекрати производството по жалбата на Л. Н. М. срещу решение № 22-РД06-0078/27.05.2022 г. и решение № 22-РД06-0079/27.05.2022 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град, като неподлежащи на съдебно обжалване.

Производството по делото следва да продължи по допустимата част от жалбата, а именно срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709/06.04.2022 г. и Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136/18.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С., поради което на основание чл. 159, т. 1, чл. 157, ал. 1, чл. 163, ал. 1 и чл. 170, ал. 1 АПК, Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Л. Н. М. срещу решение № 22-РД06-0078/27.05.2022 г. и решение № 22-РД06-0079/27.05.2022 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град, като ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

НАСРОЧВА делото по оспорване на Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709/06.04.2022 г. и Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136/18.04.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – С. за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.10.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час да се призват страните и СГП.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Л. Н. М., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен

адрес]

ОТВЕТНИК директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – С..

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника с указание, че съгласно чл.163, ал. 2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в атакуваните актове документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, включително получената в Агенцията за социално подпомагане по реда на чл. 17, ал. 6, т. 1 ППЗСПД информация за допуснатите отсъствия на ученика Л. Л. М. за м. 02.2022 г., за които няма уважителни причини. При неизпълнение ще бъде наложена глоба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, а на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваните заповеди, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването им.

Определението в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено съдебното производство, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

В останалата част определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: