

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4188** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Л. с пълномощно на лист 103 от делото и от днес

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Ш. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника от 01.11.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.02.2022 година Съдебно – химическа експертиза.

Адв. Л.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознат съм с експертизата.

Юрк. Ш.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запозната съм с експертизата.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. К. М. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със

страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.: Срокът от вземане на пробата и анализа е две години и нещо. Срокът е продължителен и притеснителен. Посетих Централна митническа лаборатория и видях как се съхраняват пробите. Централна митническа лаборатория съхранява работната проба, която те анализират. Иначе има проба при ищеца, има проба в митниците. Условието в помещението са нормални. Съществува риск между вземане на пробата и нейното изследване, но е малко вероятно. Пробата е взета от единствения изход, от долната страна, там където се съхранява пробата. Обикновено пробата трябва да се вземе отгоре и да се вземе на различни нива по височина, поне на три места – в горната част, в средата и долу. Те са го взели отдолу, където са всички утайки. Уредът, с който е взета пробата, не е упоменат в протокола за вземане на пробата. Не мога да кажа как е взета пробата. Не е упоменато и какво количество от течността е източено, за да се вземе съответната проба. Количеството е огромно, около 20 тона и трябва да се вземат няколко съда, които да се смесят, след което да се обработят и да се образуват четирите проби. Категорично не мога да направя извод, че пробата не съдържа животинска мазнина. Централна митническа лаборатория е анализирала маслото, гастроматографски метод, който лично видях, но е извън обхвата на акредитация, но метода е точен. Те изказват мнение, че това е растително масло, палмово масло. Не е направен, тъй наречения качествен анализ, за да се каже има ли или няма животинска мазнина. Те са доказали, че има растителна, но не доказват, че няма животинска. Мастните киселини, които се съдържат в растителните масла се съдържат и в животинските.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ш.: Експертната смята, че не е необходимо да се изследва проба, защото аз проверих анализа по който е направен е модерен и бих казал, че няма да се различава от анализите направени дори в акредитирана лаборатория. Проблемът не е в анализирането на пробата и затова не е необходимо да се прави. Проблемът е в тълкуването на резултатите. Не мога да отговоря какво представлява пърженето.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Ш.: Нямам други въпроси. Считам, че не следва да бъде прието заключението на вещото лице, а правим искане за нова експертиза, доколкото вещото лице не е направило изследване на пробата, говори хипотетично, отговаря на въпроси, които не са му били зададени. Доколкото е налице практика в Административен съд София – град между същите страни и на същото основание и за същата стока представям за сведение решение по адм.д. № 4186/2021 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 14 състав, от което е видно, че е отхвърлена жалбата на същото дружество.

Адв. Л.: Възражявам по искането за повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че по искането за повторна експертиза вещото лице компетентно е изготвило заключението. С оглед възражението на ответника по делото, че следва да се направи повторна, тъй като същата отговаря на непоставени задачи, съдът намира същото за неоснователно. Вещото лице може да допълва поставените му задачи с други подобни релевантни, които са относими към поставените задачи. Това само по себе си не прави експертната непълна, неточна и неясна, за да се извършва повторна. Що се касае до твърдението на ответника за въпросната животинска

мазнина, вещото лице категорично заяви, че не може да каже дали има или няма, той анализира извършената такава от Централна митническа лаборатория, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 15.11.2021 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ПРИЛАГА за сведение решение по адм.д. № 4186/2021 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 14 състав.

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника за допускане на нова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: