

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5050** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Д. Д., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – К., редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Й. Б., при режим на довеждане, недоведен.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Свидетелят е Й. С. Б., който е воден за днешното съдебно заседание и моля да бъде направено уточнение.

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. Р., при режим на довеждане, недоведен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. В. Д., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. Д., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. К. Х., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба.

АДВОКАТ Д. – Поддържахме исковата претенция както е предявена и впоследствие уточнена. Да пристъпим към разпит на свидетелите. Да се приемат доказателствата, приложени по делото. По приложените с отговора на исковата молба писмени доказателства не възразявам да бъдат приети. По тяхната относимост ще взема становище в хода по същество на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Исковата молба е недоказана и неоснователна. Моля да бъдат разпитани двамата свидетели при довеждане, които водим, а третият поискан свидетел с отговора на исковата молба С. Р. го оттегляме и моля да бъде заличен. Да се приемат всички доказателства по делото.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата. Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 30.05.2023 г., приложените към молба от 10.08.2023 г., приложените към молба от 05.09.2023 г., приложените към молба от 30.10.2023 г. и приложените към молба от 17.11.2023 г. писмени доказателства, адм. дело № 12123/2019 г. за послужване.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде заличен допуснатият свидетел С. С. Р. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел С. С. Р..

ДОПУСКА промяна в името на свидетеля С. Й. Б. като вместо С. Й. Б. същият да се счита за Й. С. Б..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Й. С. Б. 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи в ОД на МВР К. в Районното управление към ОД.

Б. В. Д. 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи в РУ К..

М. Д. Д. 53 г., неосъждан, брат на ищеца.

Н. К. Х. 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните, приятел на ищеца.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят М. Д. Д. се предупреди и му се указа възможността да се откаже да свидетелства с оглед роднинската връзка с ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Ще свидетелствам.

Свидетелите Б. Д., М. Д. и Н. Х. се изведоха от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Й. Б..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца, откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Познавам ищеца от 2018 г. във връзка с нашата служебна дейност. Същият беше задържан в РУ К. и впоследствие образувано досъдебно производство.

СЪДЪТ – Знаете ли за какво беше това досъдебно производство, образувано срещу ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Досъдебното производство е образувано за престъпление от общ характер по НК, но не мога да посоча точно текста от НК.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Може ли да посочите за какво беше задържан ищецът, каква беше причината за задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Причината за задържането на г-н Д. бяха непристойните действия, циничното, дръзко и агресивно поведение на 30.05.2018 г. срещу нас като полицейски служители, в частност срещу мен, които изпълнявахме служебните си задължения в [населено място].

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Може ли да посочите в какво се изразяваха тези действия?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Действията се изразяваха в заплашително отношение спрямо мен лично, агресивно поведение спрямо останалите служители и обидни думи и квалификации спрямо всички нас. Агресията беше толкова голяма с проява на неуважение към нас като полицейски служители, униформени, които равносилно представляваме сигурността на държавата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – По време на проверката ищецът опита ли се да посегне лично на вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – По време на цялата проверка ищецът зае заплашителна поза, сви едната ръка в юмрук и отпрати думите от рода на „Сега ще видиш като ти отвинтя един“.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Колко души общо присъствахте на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Общо 4 полицейски служителя.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Освен полицейските служители имаше ли други присъстващи лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не, нямаше.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Д. – Имало ли е отправени думи от страна на В. Д. към вас “Ей, майорче, пагоните ще ти хвъркнат“?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Точно не мога да си спомня, тъй като е минало много време, но точно от подобен род имаше такива думи.

АДВОКАТ Д. – Аз питам точно за думите „майорче“ и „пагони“, тези две думи?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Казах, че не мога да си спомня точно, но са подобен род думите.

АДВОКАТ Д. – Може ли на свидетеля да се предяви Протокол от 31.05.2018 г. по досъдебно производство № 359/2018 г., находящ се на л. 118 от делото, да посочи дали положените подписи на свидетел са негови?

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ протокол от 31.05.2018 г. на свидетеля Б..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, това са моите подписи.

АДВОКАТ Д. – Вие явявали ли сте се в качеството на свидетел по друго дело във връзка с иск на М. Д. преди десет дни?

СЪДЪТ – Дали свидетелят се е явявал в друго производство и какво е казал свидетелят на това друго производство по друго дело е неотнормимо към спора, предмет на делото и съдът не допуска този въпрос.

АДВОКАТ Д. – М. Д. отпрати ли към вас закани с думите „Майорче, ще ви паднат

пагоните“?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос защото свидетелят М. Д. какво е казал на свидетеля е извън спора, предмет на делото.

АДВОКАТ Д. – Имам възражение срещу недопускането от съда на този въпрос. Става въпрос за контролни въпроси, които целят да изяснят достоверността на показанията на днес разпитвания свидетел, контролни въпроси във връзка с неговите показания в други производства. Искам да изясня защото ще имаме касационна инстанция, искам да разберете какви са моите аргументи аз да задавам тези въпроси. Аз разбирам, че вие не ги допускате, но не желаете да разберем дали той казва истината, или не казва истината.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Д., че дали свидетелят казва истината по настоящото дело, или не, е извън спора предмет на делото, защото дори и свидетелят да дава неверни показания съдът не притежава правомощия да обяви тези показания за неверни, а има друг процесуален ред, с който адвокат Д. следва да бъде запознат.

АДВОКАТ Д. – Какъв е смисълът на разпита на този свидетел, ако достоверността на неговите показания е без значение. Какъв е смисълът, ако аз не мога да задам контролни въпроси. В друго производство този свидетел заяви, че тези думи са произнесени от друг човек, а не от ищеца. Разминаването е, че две лица са присъствали там на място. В едни показания миналата седмица свидетелят твърди, че едни думи са казани от М. Д.. В Протокола от месец май е заявил, че те са казани от В. Д.. Днес заяви, че не си спомня. Как може миналата седмица свидетелят да си спомня конкретни думи по адм. дело № 5051/2023 г. на 4 състав и доказателственото ми искане е в този смисъл. Въпросът ми е свидетелят да уточни кой е казал думите за „майор“ и за „пагон“, „Ще ти хвъркне пагонът“, М. Дилимихалев или В. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Реално тези действия са се случили преди пет години, няма как да помня.

АДВОКАТ Д. – Думите „Ей, майорче, ще ти хвъркнат пагоните“ от кого са изречени, от М. Дилимихалев или от В. Д.?

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Възраждавам. Минало е доста време.

СЪДЪТ – Свидетелят, може ли да отговорите конкретно на този въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не мога да си спомня точно.

АДВОКАТ Д. – Миналата седмица се сеца за този въпрос, днес не се сеца. Страдате ли от някаква деменция? З. този въпрос дали свидетелят страда от някаква деменция.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса дали свидетелят страда от деменция, защото свидетелят на конкретно поставените в настоящото производство въпроси отговори. Това, че не се спомня, е друг въпрос.

АДВОКАТ Д. – Вие издадохте ли Заповед за задържане на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Доколкото си спомням една от заповедите е издадена от мен.

АДВОКАТ Д. – Имате ли спомен коя беше поред във времето и какво беше фактическото и правно основание за задържането? Въпросът е да докажа на съда, че свидетелят има лично отношение към ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Точно конкретно няма как да си спомня. Станало е преди 5 години. Не мога да посоча точно, конкретно как съм я издал заповедта и на какво основание.

АДВОКАТ Д. – Към 31.05.2018 г. с кои свои действия В. Д. е пречел на орган на властта да изпълнява задълженията си по служба и кой е бил този орган, към 31.05.2018 г. заповедта е издадена в 18.00 ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не мога да си спомня.

АДВОКАТ Д. – Вие къде се намирахте при самото задържане на ищеца и как протече самото задържане?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Доколкото си спомням на 30.05.2018 г. имаше задържане, за което е издадена Заповед за задържане. На следващия ден отново е издадена Заповед за задържане от 31.05.2018 г., доколкото си спомням. Каква е правната квалификация няма как да помня. На 30.05.2018 г. съм бил на място при задържането в [населено място] на съответното местопроизшествие. На 31.05.2018 г. евентуално съм бил в Районното управление, тъй като, ако аз издавам Заповед за задържане, трябва да бъде естествено там където се задържа лицето.

АДВОКАТ Д. – Къде вие се намирахте при физическото задържане и какви бяха вашите действия?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – На 30.05.2018 г. се намирах на мястото на деянието и събитието в [населено място].

АДВОКАТ Д. – Имаше ли разпореждане на полицейските органи към В. Д., ако да, какво?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Имаше по ЗМВР предупреждение да преустанови непристойните си действия и агресивното и грубо поведение спрямо нас и в противен случай, ако продължи да ни пречи да си изпълняваме задълженията ще бъде задържан. На няколко пъти.

АДВОКАТ Д. – Отговорът е неясен. Питам конкретно кой с какви думи е издал разпореждане?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Отговорих, че не се издава разпореждане, а предупреждение. Не помня точните думи, тъй като е минало много време. Най-вероятно аз също съм издавал предупреждение, както и моите колеги, да се преустановят непристойните действия спрямо нас от страна на г-н Д..

АДВОКАТ Д. – Знаете ли кой е издал устно полицейско разпореждане освен вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не помня.

АДВОКАТ Д. – Над ищеца вие висял ли сте прав докато той е бил легнал задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Също не помня.

АДВОКАТ Д. – Спомняте ли си колко време отне докато В. Д. е бил изправен от полицейските служители и заведен в патрулен автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Точно няма как да помня. Може би е отнело около 1-2 минути вероятно. Не мога точно да си спомня.

АДВОКАТ Д. – Кои полицейски служители участваха при задържането на В. Д. и кои на М. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – В задържането на В. Д. участвах аз и още един колега, мисля, че беше П. Д., като впоследствие се присъедини, пак доколкото си спомням и С. Р.. Може да се каже 3 души. В задържането на М. Д. си спомням, че колегата Б. Д. го задържа с помощта на друг колега, но кой точно не мога да кажа.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Познавахте ли ищеца отпреди 30.05.2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не.

ПРОКУРОР М. – Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ – Вие лично на мен издадохте ли ми полицейско разпореждане устно, което да е ясно и да сочи, че аз съм разбрал?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Полицейските органи издаваме полицейско предупреждение. Ние

издадохме полицейско предупреждение, а не полицейско разпореждане, за да се преустановят непристойните и агресивни действия спрямо нас, на няколко пъти, след което пристъпихме към задържане като това предупреждение не беше изпълнено.

ИЩЕЦЪТ – Защо ме арестувахме? Може ли да посочите? Защо решихте да ме арестувате? Можеше ли да не ме арестувате?

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ ищеца Д. да се държи подобаващо в залата.

ИЩЕЦЪТ – Защо ме арестувахте?

СЪДЪТ УКАЗА на ищеца Д., че неговото емоционално състояние не му позволява и съдът не позволява той да се държи по начина, по който се държи в залата. Даде му се възможност да поставя конкретни въпроси на свидетеля и въпросите ще бъдат конкретно зададени и конкретно записани в протокола.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – За пореден път повтарям и отговарям. След като е издадено полицейско предупреждение и лицето не преустанови действията си той ни пречи да си изпълняваме съответните задължения и по тази причина беше задържан.

АДВОКАТ Д. – Защо издадохте втората Заповед за задържане и по каква причина?

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Аз не знам дали този полицейски служител е издал втората заповед.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не помня.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Може ли един уточняващ въпрос– Предупреждението, което сте издали на ищеца, кога сте го издали, преди да се опита да ви посегне или след това?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Преди това.

АДВОКАТ Д. – Моля да уточним за това посягане. За първи път чувам, че има посягане.

ПРОКУРОР М. – Вие попитяхте преди малко за това посягане.

АДВОКАТ Д. – С коя ръка е било това посягане?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Няма как да си спомня.

АДВОКАТ Д. – Към вас ли беше посягането?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Лично към мен.

АДВОКАТ Д. – На какво отстояние бяхте вие?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Разстоянието беше около 20 см лице в лице.

АДВОКАТ Д. – Той как ви посегна, какви действия извърши В. Д., за да ви посегне?

ПРОКУРОР М. – Аз възразявам срещу отговора на този въпрос. Свидетелят отговори на този въпрос.

АДВОКАТ Д. – Да върнем протокола да видим какъв е отговорът.

СЪДЪТ ДОПУСКА този въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – По-рано отговорих, че В. Д. зае заплашителна стойка спрямо мен и сви в юмрук една си ръка. Това бяха действията.

АДВОКАТ Д. – Това ли са действията по посягане?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да.

АДВОКАТ Д. – Това помня, че го каза. Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б..

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Д., че е изключително емоционален и делото не е наказателно.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б. Д..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца, откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – По физиономия го познавам във връзка с работата. Мисля, че

беше през 2018 г.

СЪДЪТ – Може ли да посочите дата, на която сте се запознали с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не съм се запознавал, тогава го видях.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Помните ли защо беше задържан ищецът?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – За хулигански действия по чл. 325 НК. Това беше на 30.05.2018 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – В какво се изразяваха тези хулигански действия?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Заплашваше Началника Б., имаше грубо и арогантно поведение към Началника Б. и другия колега С..

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Спомняте ли си дали се е опитал да посегне на Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Аз видях когато Началникът Б. отиде при ищеца. Там беше колегата С.. Когато Б. отиде при него видях как В. си сви дясната ръка в юмрук и му каза „Офицерче, като ти извъртя един юмрук ще ти отвинтя главата“. Само че не го удари, просто си изтегли ръката назад. Това си спомням.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Колко души общо присъстваха на самата проверка, в това число полицейски служители и проверявани лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Ние бяхме 4 полицейски служители и ищецът, и малко по-късно дойде и брат му М..

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Други цивилни освен тях имаше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не, нямаше.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Д. – Вашето лично участие при проверката и при задържането какво беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Ние осъществяваме контрол по безопасност на движението. Когато стана този случай с този водач аз задържах неговия брат. Аз поставих белезниците на неговия брат. След като поставих белезниците на брат му М. аз го държах прав на тротоара и стоях до него.

АДВОКАТ Д. – Задържането на двамата братя по едно и също време ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Може да се каже, че по едно и също време. Аз като поставих белезниците на М. го държах прав, но колегите не можеха да сложат белезниците на ищеца В., защото имаше съпротива, борба, беше едър човек и оказа съпротива. Колегата, който ми помогна на мен да задържа М., отиде при колегата Б. и мисля, че беше П. Д., за да им помогне да задържат ищеца. Имаше

сериозна съпротива и тримата успяха да го задържат след около 1 мин. след като аз задържах М..

АДВОКАТ Д. – Спомняте ли си на какво отстояние бяха М. и В. Делимихалеви при задържането им един от друг и конкретно В. на какво отстояние беше от вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – На около 5 м.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ – Защо арестувахте брат ми?

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Възразявам. Това не е въпрос, който се отнася до настоящото производство.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, защото причините за задържането на брата на ищеца е извън спора, предмет на делото.

ИЩЕЦЪТ – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. Д..

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Нямам представа.

АДВОКАТ Д. – Може ли да разкажете как се случи задържането на В. и на вас на 30.05.2018 г.?

СЪДЪТ – Вие на 30.05.2018 г. присъствахте ли на задържането на ищеца и какво се случи при задържането на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – На 30.05.2018 г. се прибрах от работа към 16.00 часа и брат ми ми се обади да му занеса документите. Портфейлът му беше останал вкъщи и ми се обади да му занеса документите. Аз занесох документите на брат ми в завода на портала на улицата. Той стоеше под камерите на портала на завода, на входа.

СЪДЪТ – Там какво се случи като му занесохте документите?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Каза ми, че полицаите се държат брутално и отвратително, че псуват и са много нагли, арогантно, страшни епитети и псувни.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля да се успокои.

СЪДЪТ – Какво видяхте при занасянето на документите?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Колата, която управляваше моят брат, е О. „К.“ тъмно синя и тя беше колата на майка ни, беше с отворен багажник и отворена врата.

СЪДЪТ – Като отидохте там какво конкретно се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Казах на брат ми след като се държат така полицаите да отиде да си представи документите без да казва

нито една дума, нито една реплика.

СЪДЪТ – След това какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Аз останах отзад до колата, като затворих вратата и багажника. В. отиде на 20 м и си даде документите на П. Д.. Той седеше на задната седалка на О. „А.“. Брат ми пресече улицата и тръгна по тротоара към колата си. След това П. Д. изскочи от задната седалка, той трябваше да пише актове, но изскочи от задната седалка. Й. Б. обиколи колата, той беше отпред и двамата се затичаха диагонално на пътя. Дотичаха това разстояние от 22,9 м и стигнаха до В.. Тогава Й. Б. си завъртя стоп палката да удари брат ми в тила.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля да се успокои и да обяснява по-спокойно.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Добре. Аз извиках на брат ми да се пази. Брат ми се обърна, държеше си телефона и портфейла, те го изблъскаха в градината, те му паднаха, телефонът падна пред колата – „Корсата“.

АДВОКАТ Д. – След изпускането на портфейла и телефона какви бяха действията на полицейските служители и кои лица участваха в задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – П. Д. и Й. Б. избутаха В. през паркинга, през тротоара в градинката към петия полицаи.

АДВОКАТ Д. – Там какво се случи?

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че когато съдията диктува протокол той трябва да слуша, в противен случай ще му наложи глоба за неизпълнение разпорежданията на съда и нарушаване реда в залата.

АДВОКАТ Д. – Какви действия и кои полицейски служители извършиха след като ищецът е бил избутан?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – П. Д. и Й. Б. го избутаха към петия полицаи. В същото време ме нападна без причина мен в гръб С. Р. и ме избута през цялото платно.

АДВОКАТ Д. – Вие какво видяхте след като беше избутан, беше ли повален на земята брат ви, как стана неговото физическо задържане и неутрализиране?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Когато мен вече с белезници ме върнаха от платното видях, че двамата полицаи държат В. вързан отзад с белезници. П. Д. го държеше от лявата страна, петият полицаи го държеше за дясната ръка и в същото време Й. Б. го душеше.

АДВОКАТ Д. – Брат ви беше ли легнал на земята, или беше прав?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Брат ми беше прав и Й. Б. го душеше докато другите двама го държаха вързан с белезници.

АДВОКАТ Д. – Беше ли В. съборен на земята?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Да, Б. Д., който ме блъскаше мен, отиде и изрита брат ми в левия крак по 45 градуса и тогава тримата се строполиха на земята.

АДВОКАТ Д. – Колко време продължи престоят на брат ви на земята?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Пет минути му нанасяха побой, ритници зверски, Й. Б. го риташе в корема и в слабините, Б. Д. го риташе в гърдите и в корема, П. Д. го риташе в главата и той нанесе най-тежкия побой, петият полицаи го риташе в гърба и в бъбреците.

АДВОКАТ Д. – Видяхте ли дали брат ви оказва съпротива на полицаите когато беше прав, когато беше съборен на земята?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Абсолютно никаква. Четири души му нанесоха петминутен побой, той беше вързан.

АДВОКАТ Д. – Вие посягане от страна на брат ви или отправяне на обидни и заплашителни думи към някой от присъстващите полицаи чухте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Абсолютно никаква думичка не се пророни. Безпричинно го нападнаха в тил.

АДВОКАТ Д. – Може ли да опишете какво беше емоционалното състояние на брат ви по време на задържането, ако имате наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – След петминутния побой той припадна, след това се свести, той беше червен човекът, те буквално го убиваха.

АДВОКАТ Д. – Какви действия извършваше Й. Б. докато брат ви беше на земята?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Издърпаха го от градината, В. лежеше с белезници, Й. Б. му хвана главата с крака и започна да прави постъпателни движения напред и назад с таза. В. се свести и като погледна нагоре реално гледаше слабините на Б. и В. се обърна по очи. След това се стрелна една бяла патрулна кола и чух, че изсвистяха гуми точно до моя телефон в страни и тогава чух единият полицаи да казват „Какво сте направили вашата мамичка мръсна?“.

АДВОКАТ Д. – След тази случка вие коментирахте ли с брат ви той как се чувства, споделял ли ви е за задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Брат ми стана абсолютно различен човек.

АДВОКАТ Д. – Какво визирате под различен човек?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Не се весели, осъден е невинен, несправедливо е пребит.

АДВОКАТ Д. – Моля свидетелят да има предвид, че визирам физическото задържане, не визирам престоя.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Те го закараха в болницата. В. беше много зле.

АДВОКАТ Д. – Какво е било емоционалното състояние на В. по време на задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Неадекватен човек, те го убиваха?

СЪДЪТ – А след задържането какво беше емоционалното му състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Не мога да си представя, но е нещо ужасно.

АДВОКАТ Д. – Промени ли се отношението на В. към органите на реда след задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Промени се категорично.

АДВОКАТ Д. – Чухте ли реплика от страна на брат ви „Майорче, сега ще ти отвинтя един“ към някой от присъстващите полицаи?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Категорично подобно нещо не се е случвало, не е казал, лъжа, абсолютна лъжа.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Моля да се отрази в протокола, че по време на целия разпит на свидетеля той е в силно емоционалното състояние, повишава тон, показва силно възмущение, говори на висок глас.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ няколко пъти свидетеля за неуважение към съда.

АДВОКАТ Д. – Не е имало неуважение към съда. Той е емоционален, съгласен съм. Говори на висок тон, но не само тук и емоционално. Не сме проявявали неуважение към съда.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Бяха отправени няколко пъти забележки към свидетеля и моля те да бъдат отбелязани в протокола.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Помните ли откъде брат ви беше избутан?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Пред левия фар на леката кола „К.“.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – На пътното платно ли беше паркирана колата?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – На спирката го нападнаха, на нашата спирка, на нашия завод.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Видяхте ли брат ви да разговаря с Й. Б. лице в лице, един срещу друг?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Не.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – В момента брат ви работи ли?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Да.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Какво работи?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Собственик на сондажна фирма.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – О. е собственик на тази сондажна фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – От 20 години.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Когато брат ви ви се обади да му занесете документите каза ли ви, че има полиция, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Да каза, че има полиция.

ПРОКУРОР М. – Имате ли спомен за колко време пристигнахте на мястото?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Около десетина минути максимум.

ПРОКУРОР М. – Да разбирам ли, че в този период от обаждането до занасянето на документите вие не знаете какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Знам, гледах камерите, стоял е до пазачите на портала.

ПРОКУРОР М. – Вие познавахте ли полицейските служители преди дата 30.05.2018 г. защото ги посочихте всички поименно?

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д. – Не ги познавах, но за 5 години им запомних имената.

ПРОКУРОР М. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н. Х..

СЪДЪТ – Познавате ли В., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Познавам В. от доста време. Приятели сме.

СЪДЪТ – Семейни приятели ли сте, или лични с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Приятели сме от доста дълго време, но не сме семейни и интимни приятели.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Знам.

СЪДЪТ – За какво се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Делото е за неправомерно отношение на органите на властта към двамата пострадали.

АДВОКАТ Д. – Към 30.05.2018 г. къде работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Тогава бях в С..

АДВОКАТ Д. – Била ли сте очевиден при задържането на ищеца на тази дата, ако да, какво видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – В момента на задържането на тази дата не съм

била в С., а бях в К.. Аз присъствах на качването на ищеца и на брат му в коли – служебни полицейски коли.

АДВОКАТ Д. – Вие на какво станяхте свидетел очевиден при задържането на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Общо взето станях свидетел на бой. В. беше хванат от двама души, предполагам са били полицаи. Не бяха в униформи. Едните бяха с някакви сини дрехи, другите бяха с жилетки.

АДВОКАТ Д. – Вие как се озовахте на мястото на задържането на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Тъй като В. и брат му се изнасяха от [населено място] аз отидох да им помогна да се опакова багажът. Докато бяхме в апартамента В. звънна на брат си М., за да му занесе документите и ние заедно с М. отидохме да му занесем документите. Тогава М. ми каза да изчакам и аз останах на едно място, което е малко по-издигнато на пътя.

АДВОКАТ Д. – Какво видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – От височината, не съм отишла до мястото, видях, че М. подаде на В. документи и портфейл, и той отиде да ги занесе на органите, които са му ги поискали. На връщане от колата В. беше хванат от двама полицаи, а друг го видях зад гърба му и тогава М. извика „Пази се“.

АДВОКАТ Д. – Друго какво видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Видях, че го свалиха на земята и започнаха да го бият, беше страшно.

АДВОКАТ Д. – Вие чухте ли някакви разменени реплики между полицаите и В.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не съм чула.

АДВОКАТ Д. – Вие видяхте ли В. да оказва съпротива, да посяга.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не, видях само как го свличат на земята.

АДВОКАТ Д. – Колко време продължи неговото неутрализиране и престоят му на земята, след като твърдите, че са го свлекли на земята?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Беше бит, но не мога да посоча колко време.

АДВОКАТ Д. – Грубо колко време мина до пристигането на патрулната кола – секунди, минути?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Повече от секунди, защото ако беше по-малко от секунди не бих забелязала.

АДВОКАТ Д. – Имате ли лични впечатления какво е било емоционалното състояние на В. по време на задържането му и

след като е бил неутрализиран на земята?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Честно казано аз самата бях много уплашена и не знам доколко мога да го опиша.

АДВОКАТ Д. – След освобождаването на В. от ареста вие коментирахте ли това задържане и той споделял ли ви е за своите емоции вследствие на това задържане и за здравословното му състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Той избягваше да говори по начало за случилото се, защото му беше много неприятно и имам чувството, че изпитваше страх, но това си е мое усещане.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Вие с какво се придвижихте до въпросното място?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – От блока до мястото се придвижих пеша.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – На какво разстояние застанахте от мястото на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Едно шосе разстояние.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Колко полицейски служители бяха общо?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – 5.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Преди задържането чухте ли да е провеждан разговор между ищеца и други полицейски служители?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не съм.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – В момента ищецът работи ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Работи.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Какво работи?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Точно сега не мога да ви кажа. Знам, че беше сондър. Знам, че е на нова работа, но не знам каква.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Х..

АДВОКАТ Д. – Моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам писмени доказателства. Касае се за Протокол от съдебно заседание по адм. дело № 5051/2023 г. на 4 състав, проведено на 14.11.2023 г. Искането ми е във връзка с това, че в това заседание днес разпитаните свидетели заявяват диаметрално противоположни твърдения, в частност Й. Б. по отношение на действията и разменените реплики на 30.05.2018 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Считаю искането за неоснователно, поради това че тези показанията са дадени по съвсем различно дело и способът за уточняване на самата тяхна истинност е в съвсем

различно друго производство, но моля съда да прецени.

ПРОКУРОР М. – Считам направеното искане за неотнормимо, но поради правото на защита на ищеца не възразявам да бъде дадена възможност.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за приобщаване на свидетелски показания, дадени от свидетелите по настоящото дело и дадени по друго дело за неоснователно. Свидетелите какво твърдят по друго дело е без значение за спора, предмет на делото, още повече че съдът не може да кредитира показания, дадени от същите свидетели по други дела.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца и на неговия процесуален представител за приобщаване на протокола със свидетелски показания по адм. дело № 5051/2023 г.

АДВОКАТ Д. – Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам други искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите исковата претенция. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноси по делото. Представям договор за правна помощ. Моля за две седмици срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да сметете иска за неоснователен и недоказан. Представям писмени бележки. Представям и копие за ищеца и неговия процесуален представител. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор М. да се запознае с представените писмени бележки.

ПРОКУРОР М. – Запознах се. Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да я отхвърлите. Моля да подложите на преценка показанията на брата на ищеца при условията на чл. 172 ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на ищеца и на СГП за

депозирани на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: