

Протокол

№

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8769** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Е. Ц. С. редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, постъпила на 27.11.2022г., с която прилага по делото в оригинал следните документи; трудова книжка, трудов договор и Заповед №113/14.06.2019г. за прекратяване на трудовото правоотношение.

ЮРК. В.: Запозната съм с представените документи. Да се приемат по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените от жалбоподателката документи – в оригинал.

ЮРК. В.: С оглед на така представените писмени доказателства в оригинал, то правя искане да бъде открито производство по чл.193 ГПК във вр. с чл. 144 АПК като

оспорвам авторството на подписа подставен под името на работодател в трите документа. Моля да разпределите и доказателствената тежест поравно.

АДВ. И.: ще се ползваме от представените документи.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА производство по чл.193 ГПК.

УКАЗВА, че доказателствената тежест за установяване на спорните обстоятелства - автентичен ли е подписа върху трудов договор и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на лицето подписало се за работодател е за жалбоподателя, тъй като това са частни документи, а върху трудовата книжка- от оспорилата го страна, тежестта е върху ответника.

АДВ. И.: Това производство е неотнормимо и ненужно към предмета на делото. Дали работодателят или лицето, което има право да го представлява лично е положило подпис върху трудовия договор, не е от естество да се отрази на осигурителните отношения на работника с НОИ. За да възникнат такива е достатъчно служителят да е полагал труд, дори да е нямал писмен трудов договор. Този договор може да е основание да възникнат спорове между двете страни, които са го подписали, но не и да се отрази върху осигурителното правоотношение. Когато се установи, че страните прикриват трудовоправни отношения с граждански договори, тогава за администрацията и съда е много лесно когато установи, че работникът полага действително труд по трудово правоотношение, да обяви симулацията на гражданския договор и да приеме, че между работника и страните има трудово правоотношение без значение, че такъв договор изобщо няма. Предметът на делото е друг, а не кой е подписал трудовите договори.

Реплика юрк. В.: Да, съгласна съм частично, но тъй като жалбоподателят иска да докаже, че разполага с удостоверителни документи за заличения стаж, което е предмет на спора и за което е произнесено решението, то поддържам искането по чл.193 ГПК. Принципно прав е адв. И., че не документите удостоверяват трудовата дейност, но упражняването на такава в случая не е доказано от жалбоподателя.

СЪДЪТ като изслуша страните счита, че искането по чл.193 от ГПК е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА производство по чл.193 ГПК.

УКАЗВА, че доказателствената тежест за установяване на спорните обстоятелства - автентичен ли е подписа върху трудов договор и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на лицето подписало се за работодател е за жалбоподателя, тъй като това са частни документи, а върху трудовата книжка- от оспорилата го страна, тежестта е върху ответника.

АДВ. И.: Считам, че чрез съдебно-почеркова експертиза следва да стане установяването на това, дали са положени подписите от В. Н. – управител, поради което моля да назначите такава експертиза.

ЮРК. В.: Във връзка с откритото производство представям молба с доказателствено искане в частта за официалния документ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-почеркова експертиза относно поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение за вещото лице в размер на 200 лв., като всяка от страните да заплати по 100 лв. в 10-дневен срок от днес.
След внасяне на депозита ще бъде определено вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2023 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: