

Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **1085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Е. – редовно уведомен се явява лично и се представлява от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице.

Вещото лице: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Работил съм по документите по делото, както и по документите представени, във връзка с разкритата банкова тайна. С издаденото съдебно удостоверение посетих двата посочени адреса на „Селект секюрити“ в ТР. На едното място имаше контролна зала за наблюдение на [улица], а на [улица] се срещнах лично с лицето И. И., която е водила счетоводството на дружеството и още същият ден получих отговор от нея, че не разполага със счетоводните регистри на „Селект секюрити“ ООД. По делото са представени 3 бр. протоколи за установяване на липси, като два от тях са за „Селект секюрити“ и един за „Селект груп секюрити“. След внимателен прочит на протоколите установих, че са съставени от А. Н., посочен като управител и И. И. - главен счетоводител. След като е посочено, че са установени липси не е посочен номер на банкова сметка от която са установени тези липси. Единствено в табличен вид е описано как се сформира общата сума в размер на 266 526.84 лв. След внимателен анализ на всички банкови извлечения по делото съм допълнил самата таблица хронологично от коя сметка са изтеглени тези средства и установих, че са изтеглени основно от две банкови сметки в „Уникредит Блубанк“ АД, с номер на IBAN чиито последни четири цифри са 0157 е усвоена сумата 238 936.84 лв. От сметка в „ОББ“ АД с IBAN завършващ на 9360 е усвоена сумата 27 590 лв., както има и още един протокол в размер на 18 110 лв., същите се усвоени от сметка в „Уникредит Булбанк“ с номер завършващ на 0157. Основанията са три основно – теглене на каса, плащане на ПОС терминал и теглене на банкоматно устройство. Няма достатъчно информация записана в протокола. Единствено може да се каже категорично, че са усвоявани само тези, които са изтеглени на каса в брой, защото тогава се записва и името на лицето извършващо банковата операция. Останалите плащания на ПОС терминал или теглене на банкомат просто са отчетени, че са извършени тези операции. Тези, за които е записано, че са изтеглени от Л. Е. са в размер на 214 767.88 лв. Това са изтеглените от Л. Е. на каса в брой. Останалата сума до 266 526.84 лв. не може да се отговори категорично, кой е разполагал с тези парични средства. Не е ясно, кой е бил картодържателят към този момент. В експертизата не съм посочил името на лице, което да е теглило, защото не съм го имал като въпрос, но при внимателен прочит на извлеченията установих, че лицето И. И. е теглила в огромни размери парични средства от банковата сметка в „Уникредит Булбанк“, които завършват с IBAN 0157 и 1631. Същите банкови сметки и извлечения са предоставени чрез съдебно удостоверение и се намират в кориците на делото. Сумата изтеглена от И. А. е около и над 200 000 лв. от двете банкови сметки. Това са суми различни от вече споменатите 214 000 лв., за които категорично се сочи, че са изтеглени от Л. Е.. Не откривам разлика в тегленето на парични средства от лицето И. И. и Л. Е., те са изтеглени на каса, като размера на сумите е различен. Става въпрос от 2000 лв. до около 40 000 лв. Няма данни какво се е случвало с тези парични средства изтеглени от И. И.. За лицето Л. Е. по делото са представени тези протоколи и е дадена една счетоводна справка на сметка 442 – „липси и разчети“ и в нея е записано лицето Л. Е., че дължи сума в размер на 266 526.84 лв. При липса на счетоводна отчетност не може да се установи дали изтеглените в брой суми са били внасяни на каса или дали с тях са били плащани разходи във връзка с дейността на дружеството. Суми в по-малки размери от двете сметки са теглени от лицата К. М. и А. Н.. За тези суми също няма данни какво се е случвало. Има и издадени банкови

карти към тези банкови сметки. По делото в предоставените справки от „Уникредит Булбанк“ има представени два брой спесимени на подпис на лицето И. И. заедно със съответните пълномощни за опериране с банковите сметки от 24.10.2018г. Банковите карти са били издадени на името на дружеството „Селект секюрити“. В банковите извлечения е записано само номер на банкова карта и къде е извършена банкова транзакция, но не и кой е извършил тази банкова операция, но тези суми са различни от посочените 214 000 лв. По принцип всяко теглене трябва да бъде осчетоводено в сметка 503 – „парични средства в разплащателна сметка“ и сметка 501 – „парични сметки на каса“ и биха се проследили много добре ако няма установени липси. Ако има установени липси при положение, че е теглил управителят и главния счетоводител не може да се установи реално, кой е внесъл сумите в касата на дружеството и коя липса е осчетоводена. Реално лицето И. И. е имала по-голям контрол над дружеството, защото тя е извършвала счетоводните записвания, но е извършвала и тегления от банковите сметки. По случайност успях да засека лицето И. И.. Първият път никой не отговори на адреса, но при повторното ми връщане случайно се достави храна от доставчик на храни и в този момент отвориха вратата и се засякохме с лицето И. И.. Първоначално не искаше да ми съдейства и аз и казах, че трябва да го приеме иначе ще го изпратя и по пощата, тя го прочете и ми каза, че няма никакви документи и ми отговори в рамките на един час, че няма абсолютно никакви документи. Не установих други служители на адреса.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице макар същото да не е отговорило по обективни причини на всички въпроси, които страните и съдът са му поставили. Имам искане за допускане на допълнителни въпроси към него във връзка с писмени доказателства, които ще представя в днешното съдебно заседание.

Юрк. П.: Нямам въпроси и моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Г. справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 850 лв. на 1 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 550 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Г. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 850 лв., за което се издаде РКО.

Адв. К.: Представям и моля да приемете по опис 13 бр. РКО в заверен препис. Справедливата истина, която се опитваме да установи по делото е, че сумите изтеглени от управителя Е. на каса не ги е прибрал за себе си, а ги е ползвал за разходи на това дружество. За съжаление след като съдружниците са се разделили и са си влошили взаимоотношенията другият управител и счетоводителката А. без подпис на Е. са съставили протокол, като са знаели, че това е слабото място на Е. за сумите, които е трудно да установи с каква цел е изтеглил. С тези писмени доказателства, които представяме се установява, че същият в качеството си на представляващ на „Селект секюрити“ е заплащал суми, включително 130 000 лв. на Е. Д., които и е предал и това се установява с неин подпис за заплати на дружеството,

както и други суми заплатени на лица работещи по трудов договор, както и на трето лице Н. К., което е работило по граждански договори, които дружеството му е възложило за услуги. Моля да допуснете като свидетел при режим на призоваване лицето Е. Д., която да бъде призована на адреса на дружеството „Гарант протекшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 7, ап. 13, която да обясни след като и бъдат предявени писмените доказателства дали тези суми, които е получила са и предадени в брой и с каква цел и дали с тях са заплащани заплати в дружеството. Моля да призовете като свидетел лицето Н. К., на който също има издадени РКО на адреса на дружеството, което представлява „Секюрити протект. БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап1, който да обясни тези РКО, които е издал за получени суми тези суми за какви услуги са, платени ли са му от Е. и дали са свързани с дейността на дружество „Селект секюрити“. Моля да допуснете допълнителна задача към допуснатата вече ССЧЕ, а именно след като вещото лице се запознае с приложените в днешното съдебно заседание писмени доказателства да даде заключения за това какви суми са изплащани, от кого, на кои лица и на каква стойност. Като моля вещото лице след справка в НАП да установи дали лицата Е. Д., С. К., Т. С., Д. П., Я. К., на които са изплащани суми с тези РКО са били на трудов договор през процесния период с дружеството „Селект секюрити“ за да може да проведем пълно доказване за основанието, на което са им изплатени тези суми.

Юрк. П.: Не мога да взема становище, тъй като тези РКО са издадени на трети лица, които не е ясно в какви правоотношения са със „Селект секюрити“. В случай, че ги приемете в днешното съдебно заседание оспорвам датата и авторството на лицата, които са ги получили.

СЪДЪТ по така направените от адв. К. доказателствени искания намира следното: При липса на каквато и да е счетоводна отчетност и ведомости за изплатени заплати на лица, за които се твърди, че са били в трудови правоотношения със „Селект секюрити“ с представените в днешното съдебно заседание РКО не може да се установи основанието, на което същите се твърди, че са били издавани. Още повече, че в някои от тях липсва подпис в графа получил сумата. Със свидетелски показания е недопустимо установяването на счетоводни операции, които без съмнение следва да бъдат част от счетоводството на дружеството. За изрядността на счетоводството, на което и да е дружество пряка отговорност носи управителят на същото.

По отношение на искането за допълване на експертизата съдът намира, че такова би било допустимо в случай, че са били представени счетоводни документи и най-вече ведомости за заплати. Абсолютно безсмислено и безпредметно е да се прави проверки в НАП за наличие на трудови договори на лица посочени само с две имена без ЕГН.

Адв. К.: Поддържам искането си за бъде призован за разпит другият съдружник на дружеството по адреса на седалище на дружеството във връзка с РКО, които НАП оспорва и да отговори дали той ги е подписал и предал на доверителя ми. РКО са за същия размер суми, които НАП претендира спрямо моя доверител.

СЪДЪТ с оглед на изложените по-горе мотиви

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетели за установяване на обстоятелства свързани с получени от тях суми, за които се твърди, че са им предадени лично от жалбоподателя, както и за допускане на допълнителна ССЧЕ за тези обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за разпит в качеството на свидетел на А. Н. в предвид липсата на относимост на обстоятелствата, за които същият следва да бъде разпитван по настоящия спор. Както вече съдът посочи, чрез разпит на свидетели, не може да се замести липсата на писмени доказателства, които са от съществено значение за установяването на факти и обстоятелства в данъчното производство. Воден от принципа на установяване на обективната истина в данъчния процес съдът намира, че следва да изиска служебно информация от ТД на НАП С. относно регистрирани трудови договори на лица във фирма „Селект секюрити“ ООД за периода 01.04.2019 г. до 03.06.2019 г. В справката да се посочи освен действащи трудови договори и размер на начислени и внесени осигурителни вноски по тях. След представяне на справката съдът си запазва правото при необходимост да назначи допълнително заключение.

По отношение на днес представените документи, а именно РКО съдът намира, че следва да даде възможност на ответника в срок до 22.07.2024г. да се запознае с тях и да вземе отношение. По отношение на приемането им съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

На основание чл. 186 ГПК,

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА оспорващия да представи оригиналите на днес представените РКО по делото в срок до 08.07.2024 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2024г. от 10.00ч., за която дата и час страните уведомени лично и чрез пълномощниците си.

Да се изпрати писмо до ТД на НАП С., с което да се изиска визираната по-горе информация.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: