

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8756** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.45 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [община] – редовно уведомена, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Кирил Димитров.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА д-р Д. П. Н., В. Г. В. и д-р Е. Н. В. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица:

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Д-Р Д. П. Н. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

В. Г. В. – 46 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Д-Р Е. Н. В. – 66 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по реда на чл.291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържаеме представената съдебно-медицинска експертиза по адм. дело № 8628 от 2017 година. Потвърждаваме своите изводи, които сме направили и които са изложени и записани в протокола от 03.07.2018 година по адм. дело № 8628 от 2017 година.

На въпроси на страните, вещото лице д-р В. отговори: За възникването на заболяването на ищцата „захарен диабет тип 2“ има многофакторни причини, като една от тях е наследственият елемент. В наши дни вече е обособена диагнозата „метаболичен синдром“, тоест преди появата на диабета генетичното унаследяване може да ни подсказва с определени признаци за появата на болестта, като например наднормено тегло, високи липиди, артериална хипертония и в един момент идва и диабета. Това е страшно важна подробност и служи за профилактика, ако човек знае, за да отложи появата на болестта във времето. Това е в основата на „захарен диабет тип 2“. Метаболичния синдром обобщава, но не във всеки пациент има всички отделни компоненти, които споменах по-горе. При някои хора започва с наднормено тегло, при други започва с хипертония, при трети с висока пикочна киселина, но с времето нашият опит показва, че голяма част от тях, ако няма особено съобразяване с профилактичните мерки, развиват болестта. Крайният резултат при всички нелекувани фактори като хипертония, наднормено тегло и т.н. са инфаркти, инсулти и най-голям процент идва от болните, които са свързани с тази диагноза „метаболичен синдром“. Хипертонията е фактор за диагнозата „метаболичен синдром“.

Стресът и диабетът имат връзка. Стресът е част от компонентите като начина на живот. Ако няма унаследеност стресът може да отключи и друга болест. При стрес се повишава адреналина, а той рязко повишава изискванията към метаболизма. Това е физиологичен отговор на стреса и начин да се пребори организъмът.

Веднъж поставена диагноза „захарен диабет тип 2“ остава завинаги, но е възможно, ако човек няма други остри и агресивни съпътстващи болести, захарта да стане в рамките на нормите 5,5 – 6,5 до 7, което означава, че човек има „метаболичен синдром“, но може дълго време да няма усложнения.

„Полиневропатията“ е в резултат на „диабета“. Обикновено той не се диагностицира и в 90% от случаите има латентен период, тоест когато доказваме „диабет“, то „полиневропатията“ е факт. Ако човек не се съобразява с „полиневропатия“ е много тежка диагноза. Тя не се лекува, не може да се премахне, но може да се подобри състоянието на пациента, като се правят вливания, които временно подобряват състоянието. „Полиневропатията“ при ищцата възниква в резултат на „диабета“.

Водещо тежко влошаване се води засягане на голям съд на мозъка. Диагнозата „инсулт“ нарушава трудоспособността по абсолютен начин. Възможно е частично възстановяване.

„Диабетът“ при ищцата може да се приеме като рисков фактор и причина за появата на инсулта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Н.: Артериалната хипертония може да бъде приета като рисков фактор за настъпването на „инсулта“ и тя е един от водещите. В случая ищцата е претърпяла „ишемичен мозъчен инсулт“, който клинично е доказан без данни в образната диагностика за наличие на ишемично огнище, а чрез нервно-образно изследване. Направен е скенер, чийто резултат е нормален. В случая не е правен резонанс, който по-прецизно може да установи „инсулта“. „Инсултът“ при ищцата е диагностициран по време на нейна хоспитализация. Ако сега се направи изследване с ядрено-магнитен резонанс /Я./може да се докаже наличие на някакво старо огнище и една рентгенологична експертиза би могла да установи давността на огнищата.

Един стрес може да предизвика хипертонична криза. Може да се появят оплаквания като световъртеж, изтръпване на крак или ръка. Симптомите могат да отзвучат в рамките на 24 часа, тогава се диагностицират като преходно нарушение, но в случая при ищцата има латентна хемипареза, което значи, че симптоматиката се е задържала много по-дълго време и вече е поставена диагноза „инсулт“. Я. може да хване до 6 час ишемичното огнище. Изследването с Я. е скъпо и не се поема от НЗОК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: На първо място чисто психологическо събитие като уволнение или напускане от работа се смята за високо стресово събитие. На второ място това, което е било много по-основателно да го смятаме като допринасящо събитие е продължителността на стреса при ищцата, тоест емоционално наситени събития, които периодично във времето са ставали актуални. Освен отделението на адреналин, за което обясни колегата, се отделя и кортизол, който също допринася за това да се преживява като стресово събития на физиологично ниво. На психологично ниво не само самият факт на напускане и загуба на работа, но и социалният отзвук, който се е получил във връзка със събитията около ищцата, оказват влияние. Периодът месец януари – септември 2012 година е период от порядъка на няколко месеца, през които ищцата е имала лично емоционално преживяване от загубата на работа. Уволнението от работа е един факт, но в емоционален план то се преживява като загуба на кариерно развитие или на някакво достижение в контекста на личностното развитие. Всяка загуба се приема по различен начин от различните типове хора. За ищцата обаче конкретно мога да кажа, че това е било от особено важно значение, защото тя не се е отказала да се бори и да прави опити да се върне на работа и това доказва важността за нея, поради което в емоционален план твърде трудно се преживява тази загуба. Мисля, че не е правилно да търсим пряка причинно-следствена връзка. Трябва да се разглежда комплекса от фактори, а именно при каква личност и в каква продължителност от време се е получило, защото никога не е само един факторът. Самият факт, че тя е получавала уверение, че е неправомерно уволнена, тази достижимост на правдата, която тя е искала да възстанови, също има емоционален оттенък при нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Н.: С повишаването на адреналин и кортизол и рязкото покачване на захарта започва да варира и кръвното налягане. Причинно-следствена връзка между уволнението от работа на ищцата и „инсулта“ може да има, но може и да няма. Например в момента, в който на едно лице се съобщи, че е уволнено, то може да получи „инсулт“ тогава е налице такава причинно-следствена връзка. Стресът не е водещ фактор за „инсулта“, но е отключващ такъв. Всеки от нас преживява стрес, но не всеки получава „инсулт“. Само по себе си загубата на работа се счита за тежко стресиращо събитие. Става въпрос за половин година, което не е малък и незначим

период от време. Винаги има латентен период за такива състояния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Животът на ищцата е бил концентриран изцяло върху нейната трудова кариера.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица от 22.06.2018 година, депозирано по адм. дело № 8628 по описа за 2017 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяването на вещите лица в днешното съдебно заседание в размер на сумата от по 100,00 лева за всяко нещо лице, които следва да бъдат изплатени от бюджета на съда, за което се издадоха три броя РКО.

АДВ. П.: Моля да бъде допусната допълнителна СМЕ, която въз основа на писмената документация, събрана в настоящото дело, да даде заключение какво е здравословното състояние на ищцата и дали е неговото утежняване за периода от средата на 2013 година до 28.07.2017 година.

АДВ. Г.: Във връзка с така направеното от жалбоподателя искане възразявам да бъде допусната повторна или нова СМЕ от същите вещите лица за доказване утежненото здравословно състояние на ищцата на първо място поради факта, че делото се връща за повторно разглеждане на първа инстанция със съответните изрични указания от ВАС, като в решението на касационния съд е посочено, че ищцата не може да се позовава на утежнено здравословно състояние, поради простата причина, че такова не е твърдяно пред първоинстанционния съд и съответно не може при второ гледане на делото тепърва да доказваме подобно състояние. Има изрична забрана за това в АПК, а именно чл.226, ал.2. По отношение на представените от нас писмени доказателства заявявам на съда, че същите са представени от лечебните заведения където се е лекувала ищцата и единствената причина, поради която ги представяме сега е, защото ВАС не ни допусна искането за издаване на съдебни удостоверения, чрез които да се снабдим с тази документация. Документацията е представена с цел на доказване факта, че наличните при ищцата заболявания датират далеч назад във времето и не са възникнали в процесния период. Поради това моля да не бъде допускана нова експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме днес изслушаната комплексна СМЕ. Считаю, че би могло да се допусне допълнителна СМЕ само с участието на лекар невролог и ендокринолог.

СЪДЪТ по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателката намира същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА заключение на комплексна СМЕ със задача, поставена от адв. П. в днешното съдебно заседание, а именно: да се установи какво е било здравословното състояние на ищцата от месец юни 2013 година до 28.07.2017 година, като вещите лица да съобразят представената и приета по настоящото дело писмена документация от л.23 до л.152 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещи лица д-р Д. Н. и д-р Е. В..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещите лица в размер на сумата от по 100 лева за всяко вещо лице, вносими от ищцата в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Моля да задължите ищцата да уточни с кои конкретни актове, действия или бездействия, които представляват административна дейност, Община „М.“ е извършила дискриминационни действия спрямо нея.

АДВ. П.: Противопоставям се на искането на ответника, като считам, че ние сме посочили всички факти, а задължение на съда е да ги квалифицира правно. Посочили сме всички действия на административния орган и съдът е този, който трябва да определи дали се касае за административна дейност или не.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на искането на адв. Г.. По този начин ще бъде разграничена отговорността между административна дейност и трудовоправна такава, защото е важно да се отбележи, че Община „М.“ е действала като работодател, а от такива дейности в качеството на работодателя не може да настъпи тормоз.

РЕПЛИКА на АДВ П.: Моля да вземете предвид, че ищцата е на държавна служба и всички актове, които са издадени от кмета, са административни актове по Закона за държавния служител.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане от адв. Г. ще се произнесе с определение в закрито съдебно заседание в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Да се призват вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: