

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10016

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **12379** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.

Образувано по жалбата на К. Щ. А. против заповед № РПД21-РД48-7/15.11.2021 г. на кмета на район „П.“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОБС и чл. 33, ал. 2 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ е прекратено наемното правоотношение, възникнало по силата на настанителна заповед №РД-09-168/05.06.2013 г. и сключения въз основа на него договор за наем със с К. Щ. А. за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [улица] – западен близък /АОС № 3175/11.03.2019 г. на СО-Район „П.“.

В жалбата се съдържа искане да се спре предварителното изпълнение на заповедта. Изложени са доводи, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до значителни или трудно поправими вреди на имуществото и законните права на оспорващия, предвид зимния сезон и обстоятелството, че в имота има съответното обзавеждане и оборудване.

След като се запозна с доказателствата по делото и обсъди доводите на оспорващия за спиране на предварителното изпълнение, настоящият съдебен състав намира искането за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, а разгледано по същество за ОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Заповед № РПД21-РД48-7/15.11.2021 г. на кмета на район „П.“, Столична община е издадена на основание чл. 46, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОБС и чл. 33, ал. 2 от НРУУРОЖТСО. С оспорения акт е разпоредено едностранно прекратяване на наемното правоотношение, възникнало на основата на заповед № РД-09-168/05.06.2013 г. и сключения договор за наем от на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [улица] – западен близък. Заповедта е

съобщена на 02.12.2021 г. Жалбата е депозирана в Административен съд София- град на 06.12.2021 г.

Искането за спиране на предварителното изпълнение е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като подадено от надлежна страна в установения от закона срок. Искателят е страна по прекратеното със заповедта наемно правоотношение и попада в кръга на лицата, чийто права и законни интереси са пряко засегнати от оспорения индивидуален административен акт. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповед с правно основание чл. 46, ал. 2 от ЗОС е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. В случая искането за спиране е направено в жалбата срещу заповедта.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно:при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона - на имуществените права на общината, в случая.

Съгласно чл. 46 ал. 5 във връзка с ал. 2 от ЗОБС обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Специалният закон обаче не сочи критериите за спиране, поради което по аналогия на чл. 166 ал. 2 от АПК съдът приема, че предмет на изследване в настоящото производство е твърдяната опасност от настъпване на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия от изпълнението, които по своята значимост са противопоставими на обществения интерес, в защита на който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. При преценка на баланса между накрънените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че от предварителното изпълнение в случая не биха настъпили значителни и трудно поправими имуществени и неимуществени вреди за оспорващия. Това е така, тъй като фактическото основание мотивирало прекратяването на наемното правоотношение е освидетелстване на общинското жилище, представляващо западна част от къща - близък, като опасно за здравето и живота на настанените в него лица, негодно за ползване, застрашено от самосрутване и подлежащо на събаряне, съгласно заповед № РА-20-61/30.11.2021 г. на главния архитект на Столична община. Изтъкнатите от молителя доводи относно зимния сезон и наличието на вещи и оборудване в имота не могат да обусловят наличието на защитим интерес, доколкото към заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е приложена заповед №РПД21-Рд66-43/15.11.2021 г. на кмета на район „П.“, Столична община за настаняване на К. К. П. и членовете на домакинството й: К. Щ. А. /син/ в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Предвид изложените съображения и на основание чл. 46, ал. 5 от ЗОБС, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на К. Щ. А. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповед №№ РПД21-РД48-7/15.11.2021 г. на кмета на район „П.“, Столична община.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: