

РЕШЕНИЕ

№ 26569

гр. София, 10.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав,** в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8188** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Б.“ ОООД, ЕИК[ЕИК], чрез А. Б. Г., в качеството му на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221522004082-091-001/27.03.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и А. Л. И. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 922/06.07.2023 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, относно установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, произтичащи от непризнат данъчен кредит в размер на 47 167,88 лв. и лихви в размер на 1 713.51 лв.

В жалбата се навеждат доводи, че ревизионният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществено нарушение на процесуалните разпоредби на ДОПК и в противоречие с материалноправните норми на ЗДДС. Счита, че са налице достатъчно доказателства, от които да се установи, че в действителност спорните доставки са реализирани. Позовава се на съдебна практика на СЕС. С тези аргументи се прави искане за отмяна на ревизионния акт, потвърден с решението на директора на дирекция „ОДОП“.

Жалбоподателят, редовно уведомен, представлява се от адвокат Д., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноските по делото. Представени са писмени бележки.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. Н., счита жалбата за неоснователна. Претендира

присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно представен списък.

СГП, уведомена, не изразява становище по основателността на жалбата.

От фактическа страна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗБР/ №Р-22221522004082-020-001 от 09.08.2022 г., връчена на 16.08.2022 г. е възложено извършването на ревизия на „БУМИТСПЕД“ ООД за данък върху добавената стойност за периодите от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г. Определен е срок за извършване на ревизията до два месеца от датата на връчване на заповедта. Със Заповеди за изменение на ЗБР №Р-22221522004082-020-002 от 14.10.2022 г., №Р-22221522004082-020-003 от 15.11.2022 г. и №Р-22221522004082-020-004 от 12.12.2022 г. срокът за приключване на ревизията е продължен до 16.01.2023 г. Посочените заповеди са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповеди №РД-01-128/18.02.2020 г. и №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221522004082-092-001/31.01.2023 г., връчен на 07.03.2023 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното дружество не е подадено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221522004082-091-001 от 27.03.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 21.04.2023 г. Определени са задължения за данък върху добавената стойност в размер на 20 872,91 лв. и лихви 1 713,51 лв., при деклариран данък за възстановяване в общ размер на 22 586,42 лв. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 47 167,88 лв., поради липса на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а именно липса на доказателства за реално извършени доставки по фактури, издадени от „НН-АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

В хода на ревизията, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя са извършени редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Изложени са предприетите от органа по приходите действия, както и установената фактическа обстановка и събраните доказателствени средства.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице органите по приходите са връчили на ревизираното лице Искане за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22221522004082-040-001 от 10.08.2022 г. В отговор са представени доказателства чрез ИС „Контрол“ с придружителни писма вх. №Р-22221522004082-ПРД-001 -И от 28.08.2022 г. и вх. №Р-22221522004082-ПРД-002-И от 03.11.2022 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД и „НН-АУТО“ ЕООД, като резултатите са обективирани в протоколи, подробно описани в констативната част на РД.

С протокол № Р-22221522004082-П.-001/12.12.2022 г. са присъединени доказателства от извършена проверка на „БУМИТСПЕД“ ООД по прихващане и възстановяване с

УИН № П-22221522132703.

След извършен анализ на доказателствата събрани в хода на ревизията, органите по приходите са приели, че са налице основания за корекция на декларираните резултати по ЗДДС, както следва:

Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 037,48 лв. по фактури за покупки на стоки и услуги, описани на стр. 19-21 от РД, издадени от „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД. Посочено е, че дружеството е регистрирано по ДОПК на 25.10.2021 г., с декларирана дейност с код 4520 – техническо обслужване и ремонт на автомобили. Регистрирано е по ЗДДС на 16.11.2021 г. и е дерегистрирано на 29.12.2022 г. Било установено, че е издало фактури към „ревизираното лице за извършени ремонтни дейности на тежкотоварни автомобили и части, като резервните части и ремонта на автомобилите са префактурирани от „Бумитспед“ ООД към краен клиент. От страна на ревизираното лице е представен договор за отдаване под наем на сервизно помещение, находящо се в [населено място], [улица] сключен на 01.12.2021 г. с „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД.

След извършен преглед на фактурите и приложените към тях документи било установено, че предмет на доставка са сервизни услуги в т.ч. компютърна диагностика, проверка, смяна на сензор, тест моторна спирачка, ремонт спирачни апарати предна ос, смяна на вилки, лагери, тресчотки, смяна накрайници напречна щанга, смяна масло на двигател, смяна на филтри - горивни, маслен, въздушен, кабина, шлайфане на изпускателен колектор, баланс кардан, смяна на висящи лагери, основен ремонт на алтернатор - регулатор, ротор, лагери, колектор и др. Влаганите материали са съгласно представени стокови разписки.

След извършена проверка в Агенция по вписванията Търговския регистър, било установено, че в публикувания ГФО за 2021 г. не са декларирани данни за собствени активи на дружеството - машини, оборудване, стопански инвентар, сгради, необходими за извършване на дейността му, както и че няма данни за наети такива.

През периода 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г. „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД има регистрирани 11 трудови договора, като 3 от тях са действащи, но не са внасяни задължителните осигурителни вноски за работниците. След извършена справка в информационната база данни на НАП, органите по приходите са констатирани, че същите лица са били назначени и в „ДИ ЕЙ Д. СЕРВИЗ“ ЕООД, Е.[ЕИК], дружество, с което „БУМИТСПЕД“ ООД е имало търговски взаимоотношения. Двете дружества са с идентична дейност, ползвали са един и същ обект, не се разплащат с бюджета и имат задължения в големи размери. Дружествата се явяват едновременно и клиент и доставчик на „БУМИТСПЕД“ ООД, като задълженията по фактурите се прихващат. Не са представени и доказателства, от които да се установи място /точен адрес/ на обект, на който са извършени сервизните/ремонтните услуги на тежкотоварни автомобили; както и за притежавани активи /машини, съоръжения, оборудване и др./, необходими за извършване на фактурираните сервизни/ремонтни услуги; липсват доказателства за покупка на резервни части, вложени при изпълнение на фактурираните сервизни/ремонтни услуги; начин на транспортиране на резервните части от обект на доставчика до обект на получателя.

От страна на доставчика не са представени данни за това с какъв ресурс са извършени доставките, нито какви разходи са отчетени във връзка с тези дейности. При извършени служебни проверки в информационния масив на НАП било установено, че „ДИ ЕЙ Д. Т. СЕРВИЗ“ ЕООД не разполага с МПС и недвижими имоти. От събраните

документи и представените от „Бумитспед“ ООД обяснения ревизиращият екип е достигнал до извода, че резервните части са закупувани от „Бумитспед“ ООД и са префактурирани директно към крайните клиенти, а обекта на който са извършвани сервизните услуги и на който е регистриран ЕКАФП на „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД /с. Кривина, [улица], бивш Стопански двор/, е собственост на „БУМИТТРАНС“ ООД с ЕИК[ЕИК] - дружество с управител и собственик А. Б. Г., който е и управител и собственика на „БУМИТСПЕД“ ООД. Ревизиращият екип е посочил, че не става ясно по какъв начин ревизираното лице е избрало за изпълнител на сервизните/ремонтните услуги „ДИ ЕЙ Д. Т. СЕРВИЗ“ ЕООД при положение, че последното не разполага със собствени дълготрайни материални активи.

Във връзка с горепосочените обстоятелства ревизиращите са достигнали до извода, че с издаването на спорните фактури се цели неправомерно ползване на данъчен кредит за доставки, които лицето реално не е получило.

Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 15 455,20 лв. за всички ревизирани периоди по фактури за транспортни услуги, издадени от „НН-АУТО“ ЕООД, описани на стр. 11 - 12 от РД.

При извършената насрещна проверка на „НН-АУТО“ ЕООД са представени копия на издадените към „БУМИТСПЕД“ ООД фактури, ведно с ЧМР, заповеди за командировка, както и отчети за свършената работа.

От извършена справка в информационните масиви на НАП било установено, че „НН-АУТО“ ЕООД не притежава недвижими имоти и МПС. Последните собствени превозни средства са продадени през м. 08.2018 г., а собственици на полуремаркетата, с които са извършени транспортните услуги от „НН-АУТО“ ЕООД са „БУМИТСПЕД“ ООД и „БУМИТТРАНС“ ООД. Не е представена справка, съдържаща издадена фактура, №, дата към „Бумитспед“ ООД, товарителница №, дата, автомобил, марка, рег. №, шофьор – трите му имена и ЕГН, предмет, разфасовка и количество/тегло, място на товарене, предал стоката и др.

Установено е, че за процесиите периоди „НН-АУТО“ ЕООД е имало наети 13 лица на трудов договор, на длъжностите „ръководител транспорт“, „шофьор тежкотоварен автомобил“, „спедитор“, „специалист търговия“, „асистент офис“ и „куриер“. Дружеството не е внасяло задължителни осигурителни вноски за наетите лица.

От страна на жалбоподателят са представени сключени с доставчика договори за наем на МПС и заявки за транспортни услуги с изпълнител „НН-АУТО“ ЕООД, който се явява както клиент така и доставчик на ревизирания субект. Представени са договори за наем на влекачи и полуремаркета както следва; договор за наем от 09.01.2019 г., съгласно който „Бумитспед“ ООД – наемодател, е отдал под наем на „НН – Ауто“ ЕООД за временно и възмездно ползване автомобилна композиция – влекач R. Premium с рег. [рег.номер на МПС] с полуремарке Krone SDP 27, рег. [рег.номер на МПС] . Договорът за наем от 21.03.2019 г., съгласно който „Бумитспед“ ООД, наемодател е отдал под наем на „НН – Ауто“ ООД наемател за временно и възмездно ползване автомобилна композиция – влекач SCANIA SAPL 24 LT, рег. [рег.номер на МПС] . договор за наем от 03.04.2019 г., съгласно който „БУМИТСПЕД“ ООД - наемодател, отдава под наем на „НН-АУТО“ ЕООД - наемател, за временно и възмездно ползване товарен автомобил РЕНО П. с рег. [рег.номер на МПС] ; договор за наем от 01.05.2019 г. съгласно който „БУМИТСПЕД“ ООД - наемодател, отдава под наем на „НН-АУТО“ ЕООД - наемател, за временно и възмездно ползване товарен автомобил - полуремарке ЛАТРЕ ОЦ 3896 БЕ с рег. [рег.номер на МПС] .

От страна на „НН-АУТО“ ЕООД са представени заповеди за командировка на шофьорите, но органите по приходите са установили, че не се съвпадат датите вписани в командировъчните и тези в товарителниците. Не са представени доказателства и за платени пътни такси. Установено е също, че част от персонала, нает на трудов договор в „НН-АУТО“ ЕООД, е бил нает на трудов договор и в „БУМИТТРАНС“ ООД, което е представлявано от А. Б. Г., в качеството му на управител. Съответно управителят на ревизираното дружество - А. Б. Г., е бил нает на трудов договор в „ТЕНИР 2010“ ЕООД и в „НН-АУТО“ ЕООД, на длъжностите „организатор на автомобилен транспорт“ и „ръководител транспорт“. Лица, на които А. Б. Г. е бил работодател чрез „БУМИТТРАНС“ ООД, впоследствие са назначавани в „НН-АУТО“ ЕООД. В следствие на установеното е прието, че не е възможно на управителя на „БУМИТСПЕД“ ООД да не му е бил известен фиктивният характер на сделките, сключени с „НН-АУТО“ ЕООД.

Отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер па 20 675,20 лв. по фактури за извършен транспорт, издадени от „КАЛИТРАНС - ГРУП“ ЕООД, описани на стр. 17-19 от РД.

Изготвено е Искане за представяне на документи и писмени обяснения №П-16001622154280-040-001/09.09.2022 г., връчено по електронен път. Представени са: копия на издадените фактури към „БУМИТТРАНС“ ООД за м. 04, м. 05 и м. 06.2022 г.; оборотни ведомости за периоди по месеци; хронология на сметки 501 -Каса, 503-Банка и група 70-Приходи от продажби и писмени обяснения. Протоколи, оферти и допълнителни документи към фактурите не са представени. Като начин на плащане на фактурите е посочен „прихващане“ но към датата па проверката не са представени протоколи за прихващане. В представените копия на фактури е вписан предмет извършен транспорт, по предварителна заявка.

Установено е, че „Калитранс груп“ ЕООД не притежава МПС. До 01.05.2021 г. като ръководител транспорт е бил назначен А. Г. – представляващ ревизираното лице. Дружеството е разполагало с 6 лица, наети по трудови правоотношения на длъжност „шофьор на тежкотоварен автомобил“ За четирима от тях било установено, че в предишни периоди са били назначени на трудови договори в „НН – Ауто“ ЕООД и/или „Тенир 2010“ ЕООД, като дължимите осигурителни вноски не са били внасяни. От страна на „БУМИТТРАНС“ ООД са представени следните договори за отдаване под наем на МПС сключени с „КАЛИТРАНС - ГРУП“ ЕООД: договор от 08.04.2021 г. за отдаване под наем на РЕНО С.. Наемната месечна цена е в размер на 200 лв.; договор от 01.06.2021 г. за отдаване под наем на Д. СА 2512ХР. Наемната месечна цена е в размер на 200 лв.; договор от 18.11.2021 г. за отдаване под наем на полуремарке С.. Наемната месечна цена е в размер на 100 лв.; договор от 14.12.2020 г. за отдаване под наем на ВОЛВО С.. Наемната месечна цена е в размер на 200 лв.; договор от 01.06.2021 г. за отдаване под наем на РЕНО С.. Наемната месечна цена е в размер на 200 лв.; договор от 14.12.2020 г. за отдаване под наем на полуремарке С.. Наемната месечна цена е в размер на 100 лв.;

От извършена проверка в информационната система на НАП било установено, че „КАЛИТРАНС - ГРУП“ ЕООД има наети лица /за периода м. 10.2021 г. - м. 03.2022 г./, свързани с ревизираното дружество. За м. 10.2021 г. - м. 03.2022 г., не са внесени дължимите осигуровки за наетите лица. За същия период са декларирани покупки от рискови доставчици. Не са представени документи, от които да се установят конкретните лица извършили транспорта, нито заявки, ЧМР, място на товарене и

разтоварване, заповеди за командировки и други доказателства, доказващи реалността на декларираните услуги.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 1, Т. 1 от ЗДДС, чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с липса на реално получена доставка на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, е прието, че на „БУМИТСПЕД“ ООД не следва да се признае право на данъчен кредит по цитираните фактури,

С Решение № 922/06.07.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ е потвърдил РА №Р-22221522004082-091-001/27.03.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и А. Л. И. - ръководител на ревизията, в частта, с която са определени задължения по ЗДДС за произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 47 167,88 лв. и лихви в размер на 1 713,51 лв.

Ревизионният акт е оспорен и по съдебен ред с жалбата, по която е образувано настоящото дело.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза и допълнително преработено заключение след допълнително представени документи.

Съдът кредитира заключенията на вещото лице, доколкото е отговорило на поставените задачи в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективни и безпристрастни дадено и неоспорено от страните.

По делото е приета административната преписка, както и допълнително представени писмени доказателства от жалбоподателя.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Същият е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия.

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна установените задължения по ЗДДС и с акцесорните им лихви по чл. 175, ал. 1 ДОПК и кореспондираща разпоредителна част при определяне резултатите по данъчни периоди. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД, съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 от ДОПК неразделна негова част. Възражение по чл. 117, ал. 5 ДОПК срещу РД не е заявено от ревизираното лице, поради което липсата на негово обсъждане в РА не е формален порок по чл. 120, ал. 2, изр. 2 ДОПК.

Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР №Р-22221522004082-020-001 от 09.08.2022 г., връчена на 16.08.2022 г. е възложено извършването на ревизия на „БУМИТСПЕД“ ООД за данък върху добавената стойност за периодите от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г. Определен е срок за

извършване на ревизията до два месеца от датата на връчване на заповедта. Със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221522004082-020-002 от 14.10.2022 г., №Р-22221522004082-020-003 от 15.11.2022 г. и №Р-22221522004082-020-004 от 12.12.2022 г. срокът за приключване на ревизията е продължен до 16.01.2023 г. Посочените заповеди са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповеди № РД-01-128/18.02.2020 г. и № РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. Последните имат задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и длъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения по ЗДДС и ЗКПО и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК, който впоследствие е продължен /със ЗИЗВР/. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от „Бумитспед“ ЕООД са изисквани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет, включително относно спорните доставки. Инициирани са насрещни проверки на доставчиците по чл. 45, ал. 1 ДОПК по спорните фактури, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за същите доставчици. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения срок. За резултатите ѝ е съставен РД съдържанието на който съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК. Към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното: ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). „Бумитспед“ ООД черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Неизпълнението на задължението на ответника по доказателствата не освобождава дружеството-жалбоподател от тежестта да докаже наличието на всички предпоставки за съществуването на твърдяното от него право. Жалбоподателят не може да се позове на проявена от ответника пасивност при попълване на делото с доказателства и по този начин да цели освобождаване от собственото си задължение за провеждане на пълно доказване на обстоятелствата, съставляващи основание на претенцията му за признаване на право на приспадане на данъчен кредит. Единствено жалбоподателят носи тежестта да докаже реалността на доставките по процесните фактури, тъй като той твърди положителния факт, че такива доставки са осъществени и именно в това твърдение се състои възражението му срещу незаконосъобразността на РА в обжалваната част. Същият следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у решаващия орган в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената

тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда с разпореждане от 29.11.2023 г., като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС без реално извършена доставка на стока по смисъла на по чл. 6/9, ал. 1 ЗДДС данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС, не възниква и функционално свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО).

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело C-18/13/;
- своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;
- получаването на стоките/услугите по доставката /"...действителното извършване на

облагаемата сделка...“ според т. 30 от решението на СЕС по дело C-642/11/;

- отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело C-153/11/.

Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото. В процесният случай по мотиви, изложени по-долу, недоказани останаха третото и четвъртото условия.

В множество свои решения СЕС – напр. Решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело C-643/11 и др., приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело C-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки. В т. 32 е записано: „Запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото“. „Ако в резултат от тази преценка се установи, че разглежданите в главното производство доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани за целите на неговите облагаеми сделки, по принцип правото на приспадане не би могло да бъде отказано (т. 33).

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, не може да се направи извод за действително предадени и получени от доставчика и получателя стоки и услуги, то правото на приспадане не следва да се признае.

Върховният административен съд нееднократно подчертава разликата между сделка в гражданскоправен смисъл и доставка за целите за данъчното облагане – разграничение, нормативно проведено в ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО, които последователно си служат само с понятието “доставка, не и “сделка”. Докато в гражданскоправен аспект е необходимо и достатъчно съгласието на страните по съществените условия на сделката, за да са облигационноправно обвързани от нея, за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 Директива 2006/112/ЕО се изисква да е настъпило и вещно-транслативното правно действие. При доставки на движими вещи, определени по рода си (каквито са процесните), този правен ефект ще е настъпил, ако правото на собственост върху тях е прехвърлено от доставчика с предаването им на получателя (което в настоящия случай остана недоказано) с оглед придобиването му по разпоредителна правна сделка по чл. 77, пр. 1 ЗС вр. чл. 24, ал. 2 ЗЗД или чрез добросъвестно владение от несобственик по чл. 77, пр. 3 вр. чл. 78, ал. 1 ЗС.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че произходът на стоките не е обективен признак за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, нито е предпоставка за възникването или упражняване на право на приспадане на данъчен кредит. Съответно недоказването на произхода не означава автоматично, че стоката липсва и не може да е предмет на разпоредителна сделка. Доказването на произхода, обаче може да е индичия за физическото съществуване на стоките като обекти на собственост, годни като такива да бъдат прехвърляни. Подобни индичии биха могли да обезпечат тежашото върху ответника непълно насрещно доказване и са важен информационен източник при липсата на преки доказателства за реалност на извършената доставка.

За установяване на спорните по делото обстоятелства свързани с документалната обоснованост на всяка от издадени и оспорени фактури, съдът е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. При анализ на представените документи по делото и в неговите приложения - вещото лице е систематизирало процесни фактури, издадени на жалбоподателя от доставчика „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ” ЕООД, но вида на доставките се прецизира на база на допълнително представените доказателства (оформени в приложение 4 от експертната), защото първичните документи липсват по преписката.

Обобщената информация от вещото лице е следната, като вида на доставките е посочен в колона 4, а в колона 8 и колона 9 е посочено на коя страница от делото и в кой том са приложени първичните документи. Стойността на сделките е посочена общо в колона 7, в т.ч. данъчна основа в колона 5 и начисления ДДС в колона 6 от таблицата:

ф-ра	Дата	Контрйгент	Предмет ва доставката	до	ДДС	Обща	на с
1	2	3	4	5	6	7	
1]	28.04.2022	ДИ Е.	Ремонт МПС	220.15	44.03	264.18	пр

		Т. СЕРВИЗ				
[ЕГН]	26.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	1872.42	374.48	2246
[ЕГН]	19.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	3861.95	772.39	4634
[ЕГН]	19.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	3888.49	777.70	4666
[ЕГН]	29.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	250.67	50.13	300
[ЕГН]	01.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	155.12	31.02	186
[ЕГН]	04.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	64.60	12.92	77
[ЕГН]	05.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	824.22	164.84	989
[ЕГН]	08.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	1368.21	273.64	1641
[ЕГН]	08.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	58.58	11.72	70
[ЕГН]	14.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	1971.97	394.39	2366
[ЕГН]	14.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	662.23	132.45	794
[ЕГН]	04.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	74.00	14.80	88
[ЕГН]	12.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	190.20	38,04	228
[ЕГН]	28.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	273.57	54.71	328

ОООООООС93	28.04 2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	732.08	146.42	878.
[ЕГН]	20.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	5239.63	1047.93	6287.
[ЕГН]	19.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Двигательно масло	364.80	72.96	437.
[ЕГН]	15.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	110.00	22.00	132.
[ЕГН]	29.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	106.10	21.22	127.
[ЕГН]	04.04.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	944.70	188.94	1133.
[ЕГН]	26.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	292.28	58.46	350.
[ЕГН]	16.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	43.00	8.60	51.
[ЕГН]	04.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	165.50	33.10	198.
[ЕГН]	04.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Модул управление	4458.00	891.60	5349.
[ЕГН]	30.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	3378.90	675.78	4054.
[ЕГН]	27.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	155.46	31.09	186.
[ЕГН]	30.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	73.66	14.73	88.
[ЕГН]	31.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	291.05	58.21	349.
[ЕГН]	05.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Акумулятор	245.00	49.00	294.
[ЕГН]	09.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	2195.95	439.19	2635.
[ЕГН]	17.05.2022	ДИЕЙДЖИ	Ремонт МПС	584.20	116.84	701.

		Т. СЕРВИЗ				
осооооош	17.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	1036.76	207.35	124.
[ЕГН]	20.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	257.67	51.53	309.
[ЕГН]	25.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	5231.85	1046.37	6278.
[ЕГН]	25.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	185.00	37.00	222.
[ЕГН]	05.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	888.08	177.62	1065.
[ЕГН]	17.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Авточасти	169.31	33.86	203.
[ЕГН]	25.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Авточасти	77.66	15.53	93.
[ЕГН]	25.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	141.98	28.40	170.
[ЕГН]	26.05.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	262.60	52.52	315.
[ЕГН]	10.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	403.61	80.72	484.
[ЕГН]	24.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Авансово плащане ремонт на МПС	3000.00	600.00	3600.

[ЕГН]	27.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	1872.02	374.40	2240
[ЕГН]	01.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	27.36	5.47	32
[ЕГН]	01.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	696.77	139.35	836
[ЕГН]	10.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	54.00	10.80	64
[ЕГН]	03.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	305.53	61.11	366
[ЕГН]	16.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	1713.86	342.77	2056
[ЕГН]	14.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	182.23	36.45	218
[ЕГН]	01.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	839.00	167.80	1006
[ЕГН]	22.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	706.77	141.35	848
[ЕГН]	30.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	129.97	25.99	155
[ЕГН]	10.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	1136.34	227.27	1363
[ЕГН]	10.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Авточасти	227.28	45.46	272
[ЕГН]	14.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	198.00	39.60	237
[ЕГН]	10.06.2022	ДИЕЙДЖИ Т. СЕРВИЗ	Ремонт МПС	327.14	65.43	392
Общо				55187.48	11037.50	6622

При анализ на представените документи по делото и в неговите приложения – вещото лице е систематизирало следните процесни фактури, издадени на ревизираното лице от доставчика „НН – Ауто“ ЕООД, като вида на доставките е посочен в колона 4, а в колона 8 и 9 е посочено на коя страница на делото и в кой том се намират първичните документи. Стойността на сделките е посочена общо в колона 7 , в т. ч. данъчна основа в колона 5 и начисления ДДС в колона 6 подробно изложени в таблицата.

№ ф-ра	Дата	Контрагент	Предмет на доставката	ДО	ДДС	Общо	ВЙ стр.	Т.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
[ЕГН]	05.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	926,00	185,20	1111,20	555	3
[ЕГН]	04.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен	3373,00	674,60	4047,60	551	3

			транспорт					
[ЕГН]	28.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3438,00	687,60	4125,60	591	3
[ЕГН]	20.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	713,00	142,60	855,60	587	3
[ЕГН]	15.04.2022	НН АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	304,00	60,80	364,80	578	3
[ЕГН]	14.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4180,00	836,00	5016,00	569	3
[ЕГН]	14.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3902,00	780,40	4682,40	прил. 4 - па	
[ЕГН]	18.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1727,00	345,40	2072,40	574	3
[ЕГН]	08.04.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4733,00	946,60	5679,60	563	3
[ЕГН]	16.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	760,00	152,00	912,00	622	3
[ЕГН]	09.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4367,00	873,40	5240,40	614	3
[ЕГН]	23.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2142,00	428,40	2570,40	633	3
[ЕГН]	18.05.2022	НН АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2894,00	578,80	3472,80	626	3
[ЕГН]	12.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4459,00	891,80	5350,80	618	3
[ЕГН]	04.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	285,00	57,00	342,00	610	3

[ЕГН]	27.05.2022	НН-АУТО	Извършен	1093,00	218,60	1311,60	6
-------	------------	---------	----------	---------	--------	---------	---

	2	ЕООД	вътреобщностен транспорт				
[ЕГН]	30.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1948,00	389,60	2337,60	6
[ЕГН]	03.05.2022	НН АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4766,00	953,20	5719,20	6
[ЕГН]	31.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2293,00	458,60	2751,60	п
[ЕГН]	25.05.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1429,00	285,80	1714,80	63
[ЕГН]	27.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4831,00	966,20	5797,20	63
[ЕГН]	03.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1766,00	353,20	2119,20	63
[ЕГН]	30.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4645,00	929,00	5574,00	63
[ЕГН]	07.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	929,00	185,80	1114,80	63
[ЕГН]	01.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1995,00	399,00	2394,00	63
[ЕГН]	14.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1858,00	371,60	2229,60	63
[ЕГН]	17.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2973,00	594,60	3567,60	63
[ЕГН]	20.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2787,00	557,40	3344,40	п
[ЕГН]	22.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3902,00	780,40	4682,40	67
[ЕГН]	27.06.2022	НН-АУТО ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1858,00	371,60	2229,60	67
Общо				77276,00	15455,20	92731,20	

При анализ на представените документи по делото и в неговите приложения - вещото лице е систематизирало процесните фактури, издадени на жалбоподателя от доставчика „КАЛИТРАНС - ГРУП“ ЕООД, като вида на доставките е посочен в

колона 4, а в колона 8 и колона 9 е посочено на коя страница от делото и в кой том са приложени първичните документи. Стойността на сделките е посочена общо в колона 7, в т.ч. данъчна основа в колона 5 и начисления ДДС в колона 6 от таблицата:

№ ф-ра	Дата	Контрагент	Предмет на доставката	ДО	ДДС	Общо	на стр.	Т
1	2	3	4	5	6	7	8	9
[ЕГН]	18.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4459,00	891,80	5350,80	472 гръб	2
[ЕГН]	14.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1093,00	218,60	1311,60	471 гръб	2
[ЕГН]	08.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4711,00	942,20	5653,20	470	2
[ЕГН]	04.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3241,00	648,20	3889,20	469	2
[ЕГН]	28.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	380,00	76,00	456,00	474	2
[ЕГН]	14.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2562,00	512,40	3074,40	471	2
[ЕГН]	06.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1383,00	276,60	1659,60	469 гръб	2
[ЕГН]	29.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	428,00	85,60	513,60	474 гръб	2
[ЕГН]	20.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	186,00	37,20	223,20	473 гръб	2
[ЕГН]	19.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2695,00	539,00	3234,00	473	2

[ЕГН]	15.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	713,00	142,60	855,60	472	2
-------	------------	--------------------------	-----------------------------------	--------	--------	--------	-----	---

[ЕГН]	12.04.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1408,00	281,60	1689,60	470 гръб	2
[ЕГН]	10.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1809,00	361,80	2170,80	477 гръб	2
[ЕГН]	02.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3530,00	706,00	4236,00	475 гръб	2
[ЕГН]	25.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2973,00	594,60	3567,60	480 гръб	2
[ЕГН]	30.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2410,00	482,00	2892,00	481 гръб	2
[ЕГН]	04.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3530,00	706,00	4236,00	475 гръб	2
[ЕГН]	05.05.2022	Калитранс груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3902,00	780,40	4682,40	476 гръб	2
[ЕГН]	09.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	5879,00	1175,80	7054,80	476 гръб	2
[ЕГН]	12.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3902,00	780,40	4682,40	477 гръб	2
[ЕГН]	17.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	798,00	159,60	957,60	478 гръб	2
[ЕГН]	26.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1940,00	388,00	2328,00	480 гръб	2
[ЕГН]	20.05.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	5263,00	1052,60	6315,60	479 гръб	2
[ЕГН]	17.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3360,00	672,00	4032,00	485 гръб	2
[ЕГН]	09.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1330,00	266,00	1596,00	484 гръб	2

[ЕГН]	06.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	855,00	171,00	1026,00	483 гръб	
-------	------------	-----------------------	-----------------------------------	--------	--------	---------	----------	--

[ЕГН]	03.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	3784,00	756,80	4540,80	483
[ЕГН]	20.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	1447,00	289,40	1736,40	486
[ЕГН]	27.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	5574,00	1114,80	6688,80	487 гръб
[ЕГН]	28.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	4831,00	966,20	5797,20	488
[ЕГН]	30.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2230,00	446,00	2676,00	488 гръб
[ЕГН]	07.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2306,00	461,20	2767,20	484
[ЕГН]	14.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2855,00	571,00	3426,00	485
[ЕГН]	23.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	5415,00	1083,00	6498,00	486 гръб
[ЕГН]	03.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	7756,00	1551,20	9307,20	482 гръб
[ЕГН]	24.06.2022	Калитранс - груп ЕООД	Извършен вътреобщностен транспорт	2438,00	487,60	2925,60	487
Общо				103376,00	20675,20	124051,20	

След детайлен преглед на всички налични по делото фактури, като съобрази и експертното заключение в този смисъл съдът намира, че фактурите съдържат реквизитите, изискуеми в чл.114, ал.1 от ЗДДС. Отделно от това, но съществено за спора, съдът намира, че се доказва в рамките на производството, че Извършваната дейност от жалбоподателя през ревизирия период е посреднически услуги, свързани с транспортиране на стоки на територията на страната и извън нея. Дружеството извършва митнически услуги, свързани с обмитяване и съхранение на стоки на клиенти в склад, извършва ремонт на тежко - товарни автомобили чрез възлагане на ремонта на подизпълнител, като дейността се упражнява в следните обекти :Офис, находящ се в база Б. - приложен е договор за наем с „Кльокнер Маталснаб“ АД (приложен на л. 101 от том 1 на делото); Складова база с адрес в [населено място] - приложен е договор за наем с К. М. ЕООД; Складово хале и административна сграда с

адрес [населено място], приложен е договор за наем с „КБ Консултинг“ ЕООД; Предметът на процесните доставки е „Извършен вътреобщностен транспорт“, от което следва, че същите са свързани с предмета на дейност на „БУМИТСПЕД“ ООД.

На л.340 и следващите от том 2 от делото е приложена Главна книга на „Бумитспед“ ООД за периода 01.04.2022 – 30.06.2022г., и след запознаване на вещото лице с представените данни на електронен носител - диск, които са оформени в приложение 4 (диска е приложен в папка 1 към молба от дата 17.05.2024г. при анализ на информацията се установи, че за всички процесии фактури има осчетоводяване по кредита на счетоводна сметка доставчици, със съответното аналитично ниво за всеки от доставчиците, а именно :401-1006 – „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД; 401-811-„НН-АУТО“ ЕООД; 401-1098 – „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД.

За целите на експертизата е направен анализ на всички подадени СД по ЗДДС за периода, които са подадени от търговско дружество БУМИТСПЕД ЕООД, след което информацията е обобщена в табличен вид. Видно от тези таблици е, че размерът на данъчния кредит по периоди е както следва :За м.04.2022г. = 13 957,73лв.; За м.05.2022г. = 16 501,18лв.; За м.06.2022г. = 16 708,97лв. Вещото лице е направило анализ на всички съпроводителни документи, вкл. и допълнително представените с молба от 17.05.2024г., които са налични по преписката към процесните сделки и ги е обобщило в табличен вид, като съдът изцяло кредитира така обобщената информация, въз основа на която приема за установено, че **за сделките с доставчика ДИ ЕЙ Д. Т. СЕРВИЗ ЕООД приложените съпроводителни документа** за всички процесни фактури има осчетоводяване по кредита на счетоводна сметка доставчици, със съответното аналитично ниво за всеки от доставчиците, а именно :401-1006 – „КАЛИТРАНС-ГРУП“ ЕООД; 401-811 – „НН-АУТО“ ЕООД; 401-1098 – „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД

Вещото лице на база на представената информация е заключило, че за стоковия поток от тези счетоводни справки не може да се проследи. Посочило е още, че по делото няма данни за плащания по повод процесните сделки. Единствено в самите фактури на места е отбелязан начина на плащане, но документи за извършеното плащане липсват по преписката. Вещото лице е отговорило и на въпроса дали доставчиците са разполагали към процесния период със собствен персонал; По отношение на доставчикът „ДИ ЕЙ Д. Т. СЕРВИЗ“ през периода 01.04.2022-30.06.2022г. има регистрирани 11 броя трудови договора. Лицата са назначени на следните длъжности : началник склад -1 лице; началник на ремонтно звено - 1 лице; автомонтьор - 2лица; касиер домакин - 1 лице; маркетинг мениджър - 1 лице; pazач - 1 лице; шлосер - монтьор - 1 лице. При проверка в информационната система на НАП в хода на ревизията е установено, че дължимите задължителни осигурителни вноски са декларирани, но не са внесени от доставчика. За доставчикът „НН-АУТО“ ЕООД при извършена проверка в информационната база на НАП за ревизирания период се установява, че има назначени 13 лица на трудови договори, като лицата са назначени на длъжност - ръководител транспорт; шофьор тежкотоварен автомобил - 12 и повече тона; спедитор; специалист търговия, асистент офис, куриер, от които 4 трудови договора са действащи. При извършена проверка в информационната система на НАП, че дължимите задължителни осигурителни вноски са декларирани, но не са внесени от доставчика.

По отношение на Доставчикът „Калитранс – груп“ ЕООД през периода м.10,2021 – м.03.2022г. има назначени 6 лица на длъжности шофьор на товарен автомобил и

спедитор, като за 4-ма от лицата е установено, че в предходни периоди са били назначени по трудов договор в „НН Ауто“ ЕООД или „Тенир 2010 „ЕООД. По отношение на доставчикът „ДИ ЕЙ ДЖИ ТРЪК СЕРВИЗ“ ЕООД – няма данни в информационната система на НАП за собствени МПС и недвижими имоти.

Доставчикът „НН-АУТО“ ЕООД има следните наети ППС:

Автомобилна композиция – влекач Рено премиум с рег.номер С. с полуремарке KRONE SDP 27 рег.номер С.. Наемодател по договора за наем от дата 09,01,2019г. е „Бумитспед“ ЕООД, за срок от 5 години, като месечната наемна цена е в размер на 200 лв. без ДДС, както и анекс от 18,11,2021г., съгласно който наемната цена е в размер на 150,00лв. без ДДС.

Автомобилна композиция – влекач SCANIA R420 LA 4N2 MEB с рег.номер С. с полуремарке В. SARL24LT, с рег.номер С.. Наемодател по договора за наем от дата 21,03,2019г. е „Бумитспед“ ЕООД, за срок от 5 години, като месечната наемна цена е в размер на 200 лв. без ДДС.

Товарен автомобил Рено премиум с рег.номер С.. Наемодател по договора за наем от дата 03,04,2019г. е „Бумитспед“ ЕООД, безсрочен, като месечната наемна цена е в размер на 200 лв. без ДДС.

Товарен автомобил ПОЛУРЕМАРКЕ ЛАТРЕ ОЦ3896 БЕ с рег.номер С. ЕН. Наемодател по договора за наем от дата 01,05,2019г. е „Бумитспед“ ЕООД, безсрочен, като месечната наемна цена е в размер на 200 лв. без ДДС.

За доставчикът „Калитранс – груп“ ЕООД са представени договори за отдаване под наем: От дата 08.04.2021г. – за наем на МПС Рено с рег.номер С. при наемна месечна цена 200лв.; От дата 01,06,2021г. – за наем на Д. с рег.номер С. при наемна месечна цена 200лв.; От дата 18,11,2021г. – за наем на ПОЛУРЕМАРКЕ с рег.номер С. при наемна месечна цена 100лв.; От дата 14,12,2020г. – за наем на ВОЛВО с рег.номер С. при наемна месечна цена 200лв.; От дата 01,06,2021г. – за наем на МПС Рено с рег.номер С. при наемна месечна цена 200лв.; От дата 14,12,2020г. – за наем на ПОЛУРЕМАРКЕ с рег.номер С. при наемна месечна цена 100лв.;

Вещото лице е посочило, че по отношение на доставчиците „НН-АУТО“ ЕООД и „КАЛИТРАНС - ГРУП“ ЕООД не е представен лиценз за извършване на транспортна дейност. В заключение вещото лице сочи, че в хода на ревизията не са направени служебни проверки дали доставчиците са включили в своите Дневници за продажби по ЗДДС, поради което и не може да даде отговор на този поставен въпрос.

В съдебно заседание проведено на 17.10.2024 г. от жалбоподателя са представени лицензи № 20141 и № 22860 на „НН Ауто“ ЕООД и „Калитранс – груп“ ЕООД.

Жалбоподателят е издавал фактури на клиенти/възложители, осчетоводени по надлежния ред и отразени в данъчните регистри на дружеството през съответните отчетни периоди.

За да се твърди липса на доставка на стоки/услуги трябва да се установи, че доставчиците не са разполагали с необходимия технически, материален и кадрови ресурс за извършването на услугите или въпреки че са разполагали с такъв, същите услуги не са извършени от тях.

Притежаването на фактура с отразен ДДС, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане за получателя, в който смисъл са и мотивите на СЕС в Решение от 13 декември 1989 г., G. H. BV срещу Staatssecretaris van Financiën /C-342/87, R., стр. 04227/ и Решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу Finanzamt Borken и Manfred S. срещу Finanzamt Esslingen

/С - 454/98, Сборник 2000, стр. I-06973/. Като частен свидетелстващ документ, несъдържащ неизгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и по хипотеза индивидуализирането на вещите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ (в този смисъл решение № 12060/09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, не може да се направи извод за действително предадени и получени от доставчика и получателя стоки и услуги, то правото на приспадане не следва да се признае.

Върховният административен съд нееднократно подчертава разликата между сделка в гражданскоправен смисъл и доставка за целите за данъчното облагане – разграничение, нормативно проведено в ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО, които последователно си служат само с понятието “доставка”, не и “сделка”. Докато в гражданскоправен аспект е необходимо и достатъчно съгласието на страните по съществените условия на сделката, за да са облигационноправно обвързани от нея, за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 Директива 2006/112/ЕО се изисква да е настъпило и вещно-транслативното правно действие. При доставки на движими вещи, определени по рода си (каквито са процесните), този правен ефект ще е настъпил, ако правото на собственост върху тях е прехвърлено от доставчика с предаването им на получателя (което в настоящия случай остана недоказано) с оглед придобиването му по разпоредителна правна сделка по чл. 77, пр. 1 ЗС вр. чл. 24, ал. 2 ЗЗД или чрез добросъвестно владение от неособственик по чл. 77, пр. 3 вр. чл. 78, ал. 1 ЗС.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че произходът на стоките не е обективен признак за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, нито е предпоставка за възникването или упражняване на право на приспадане на данъчен кредит. Съответно недоказването на произхода не означава автоматично, че стоката липсва и не може да е предмет на разпоредителна сделка. Доказването на произхода, обаче може да е индичия за физическото съществуване на стоките като обекти на собственост, годни като такива да бъдат прехвърляни. Подобни индичии биха могли да обезпечат тежашото върху ответника непълно насрещно доказване и са важен информационен източник при липсата на преки доказателства за реалност на извършената доставка.

С оглед яснота и избягване преповтаряне на правни мотиви, следващите правни изводи са обособени според естеството на престациите – доставки на стоки и доставки

на услуги и доставчици, а не по данъчни периоди.

В настоящия случай се установява притежаване от РЛ на издадени данъчни фактури за доставка на стоки и услуги от следните дружества „Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН - Ауто“ ЕООД, „Калитранс - груп“ ЕООД, към жалбоподателя. В конкретния случай се касае за спор относно изпълнението на доставка услуги – за извършени ремонтни дейности на тежкотоварни автомобили и части от доставчик „Ди Ей Джи Трък Сервиз“ ЕООД, за извършени транспортни услуги от доставчика „НН Ауто“ ЕООД и „Калитранс – груп“ ЕООД.

Притежаването на фактура с отразен ДДС, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане за получателя, в който смисъл са и мотивите на СЕС в Решение от 13 декември 1989 г., G. Н. BV срещу Staatssecretaris van Financiën /C-342/87, R., стр. 04227/ и Решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу Finanzamt Borken и Manfred S. срещу Finanzamt Esslingen /C - 454/98, Сборник 2000, стр. I-06973/. Като частен свидетелстващ документ, несъдържащ неизгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и по хипотеза индивидуализирането на вещите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ (в този смисъл решение № 12060/09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

В хода на ревизионното производство е установено по категоричен начин, че по отношение на дружеството – доставчик „Ди Ей Джи Трък Сервиз“ ЕООД липсват доказателства, че притежава техническа обезпеченост, не са представени доказателства за разходи за наем на помещения за офис и за сервиз. Липсва информация от къде са закупени вложените в извършването на ремонт резервни части, включително къде са съхранявани, товарене, разтоварване на последните, както и за наличие на квалифицирани лица, които да осъществяват спорната услуга. По отношение на дружеството – доставчик „НН- Ауто“ ЕООД от така представените доказателства не може да се установи, кой е шофьорът, който е извършвал транспорта, а от представените договори - заявки за превоз се установява единствено регистрационния номер на превозното средство, заповедите за командироване на шофьорите, не съвпадат с датите вписани в командировъчните и тези в товарителниците, не са представени доказателства за заплатени пътни такси. Дружеството – доставчик „Калитранс – груп“ ЕООД не притежава МПС. Освен това липсват доказателства, от които да се установи кои са лицата извършили транспорта, липсват заявки, ЧМР, не е посочено място на товарене и разтоварване.

Освен че липсват преки доказателства за закупуване на стоките (вложени в ремонти), респ. за извършване на услугите от дружествата на ревизираното лице, преписката не съдържа, а по делото не са посочени данни за превоз или транспортиране на същите, конкретизиран пункт на товарене /място или дружество, от което са закупени резервни части, които са вложени при извършването на ремонтите/ и т.н. От жалбоподателя в нито един стадий на производството не са представени или посочени за събиране транспортни документи (товарителници или пътни листове) за извършени превози на стоките по която и да е от спорни фактури от трети лица – превозвачи, независимо за чия сметка. Такива не са представени и от дружествата на

доставчиците.

В конкретният случай липсва проведено пълно доказване на предходна реалност на доставка на стоки, не може да обоснове право на приспадане на данъчен кредит (аргумент от т. 33 на цитираното по-горе решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело C-285/11 г., където двете групи обстоятелства – реалност на доставката и последваща реализация единствено в своята кумулативност биха обосновали право на приспадане на данъчен кредит). Последното е логически и правно обосновано, доколкото макар и последващата реализация да сочи на получени от ревизираното лице стоки (доколкото без тях би била немислима последваща реализация), то тя самостоятелно не би могла да докаже, че същите стоки са доставени именно от доставчиците, сочени като такива в приложените данъчни фактури, а не от трети лица или пък да са създадени с ресурс на самото ревизирано лице.

Формираният по-горе извод за недоказаност на реалността на доставки на стоки по фактури, издадени от горните доставчици: „Ей Джи Сервиз” ЕООД, „НН - Ауто” ЕООД, „Калитранс - груп” ЕООД не се опровергава и на база извършени плащания тъй като плащането не е юридически факт, въздигнат от правната норма като основание за настъпване на данъчното събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС. По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС такъв факт представлява преминаването на собствеността върху стоката, респективно – извършването на услугата, поради което този именно факт жалбоподателят по пътя на пълното доказване следва да установи. Плащането, дори и да бъде доказано би представлявало само една индиция за извършена доставка на стока или услуга и не би могло самостоятелно (без наличие на други кореспондиращи му преки или косвени доказателства) да създаде сигурно убеждение (целено от пълното доказване) относно подлежащия на доказване факт – реалност на доставката. Поради тази причина, макар и като кредитира съдебно-счетоводната експертиза в тази ѝ част, съдът намира с оглед недоказаност на останалите елементи от фактическия състав на осъществяване на данъчното събитие, че е налице липса на доставки на стоки по смисъла на чл. 12, ал. 1 ЗДДС, доколкото не се доказва както, че доставчиците са разполагали със съответните стоки, така и че реално са се разпоредили със същите в полза на жалбоподателя.

На следващо място, в настоящия случай се установява притежаване от РЛ на издадени данъчни фактури за доставка на услуги. За да се твърди липса на доставка на услуга трябва да се установи, че доставчиците не са разполагали с необходимия технически, материален и кадрови ресурс за извършването на услугите или въпреки че са разполагали с такъв, същите услуги не са извършени от тях.

Както беше посочено и по – горе спорните услуги са: сервизни услуги, компютърна диагностика, проверка, смяна сензор, тест моторна спирачка, ремонт спирачни апарати, предна ос, смяна на лагери, транспортни услуги и др. По делото обаче липсват доказателства за наличие на квалифицирани работници, наети по трудови и/или граждански договори, които да извършат съответните услуги, както и доказателства за подизпълнители на фактурираните услуги. Както от ССЧЕ, така и от доказателствата по делото се установи, че доставчикът „Ей Джи Трък Сервиз“ ЕООД не разполага с офис, база или друг имот за извършване на услугите, няма машини, оборудване, с което да може да извърши сочените доставки на услуги. Дружеството разполага с регистрирани 11 трудови договора, като само 3 от тях са действащи, но не са внасяни осигурителни вноски за работниците т.е. към момента на фактуриране на доставките няма данни за лица, които биха могли да се считат за потенциални

извършители на услугите. Освен това от информационната система на НАП се установи, че същите лица са били назначени и в дружеството „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, като последното е имало търговски взаимоотношения с ревизираното лице. За доставчикът „НН-АУТО“ ЕООД при извършена проверка в информационната база на НАП за ревизирания период се установява, че има назначени 13 лица на трудови договори, като лицата са назначени на длъжност – ръководител транспорт; шофьор тежкотоварен автомобил – 12 и повече тона; спедитор; специалист търговия, асистент офис, куриер, от които само 4 трудови договора са действащи. При проверка в информационната система на НАП в хода на ревизията е установено, че дължимите задължителни осигурителни вноски са декларирани, но не са внесени от доставчика. За доставчикът „Калитранс – груп“ ЕООД през периода м.10.2021 – м.03.2022г. има назначени 6 лица на длъжности шофьор на товарен автомобил и спедитор, като за 4-ма от лицата е установено, че в предходни периоди са били назначени по трудов договор в „НН Ауто“ ЕООД или „Тенир 2010“ ЕООД. Последното сочи на липса на кадрова обезпеченост на доставчиците да извършат доставка на процесните услуги със собствен персонал предвид вида, характера и предмета на услугите. Не се твърди, а още по-малко се доказва, изпълнението на тези услуги от подизпълнители на доставчиците.

С оглед на горния анализ се налага извод за липса на доставки на услуги по смисъла на чл. 12, ал. 1 ЗДДС, доколкото доставчиците не са разполагали с необходимия технически, материален и кадрови ресурс за извършването им. Правото на данъчен кредит възниква по конкретна доставка, с конкретни страни - получател и доставчик и наличието на предпоставките за признаване на това право, включително и за реалното осъществяване на доставките, се преценява именно по отношение на тези страни. Във връзка с възраженията на жалбоподателя в този смисъл, съдът намира за нужно да отбележи, че житейски логично е, последващата реализация на създадени от ревизираното лице стоки или извършени му услуги да сочи на извършени предходни дейности, но тази последваща реализация самостоятелно не би могла да докаже, че същите услуги са доставени именно от доставчиците, сочени като такива в приложените данъчни фактури, доколкото доставчици биха могли да бъдат трети лица или пък дейностите, включени в предметния обхват на услугите, биха могли да бъдат осъществени и от човешки ресурс, нает от самия жалбоподател.

В обобщение следва, че липсата на преки доказателства за реалност на доставките на стоки и услуги, каквито ревизираното лице при проявена дължима грижа е могло да обезпечи още в хода на своята търговска дейност, като съставя различни по вид писмени доказателства (договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, пътни листа, протоколи за прихващане и др.) дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за неуспешно проведено от страна на жалбоподателя главно и пълно доказване на настъпване на юридически факти, водещи до възникване на право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.

Горният правен анализ обуславя извод за неоснователност на жалбата.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 560,48 лв., определен по реда на чл. 8, ал. 1, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1,

изр. 1 ДОПК на жалбоподателя разноси не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноси, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Б.” ОООД, ЕИК[ЕИК], чрез А. Б. Г., в качеството му на управител, срещу РА №Р-22221522004082-091-001/27.03.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и А. Л. И. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 922/06.07.2023 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, относно установени задължения по ЗДДС, произтичащи от непризнат данъчен кредит в размер на 47 167,88 лв. и лихви в размер на 1 713.51 лв.

ОСЪЖДА „Б.” ОООД, ЕИК[ЕИК] [населено място] да заплати на Териториална дирекция на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 560,48 лв. по Наредба № 1/9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: