

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14750

гр. София, 14.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в закрито заседание на 14.08.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **8117** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал.5 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от подадена от М. С. Т., [дата на раждане] в Република Турция, срещу разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Заповед с рег. № УРИ 6865 ПАМ- 634/02.08.2024 г. на Началник ГПУ Е., с която му е наложена ПАМ „Забрана за влизане и пребиваване на територията на Република България” за срок от пет години, считано от датата на изпълнение на наложената на чужденеца принудителна мярка „Връщане до страна на произход -Турция“. С жалбата се иска да бъде отменено допуснатото предварително изпълнение, предвид липсата на мотиви относно наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК.

По делото е постъпила административната преписка, към която е приложена освен горепосочената заповед и заповед рег. № УРИ 6865 ПАМ- 633/02.08.2024 г., с която се налага принудителна административна мярка „Експулсиране в Република Турция“ на М. С. Т., [дата на раждане] в Република Турция, както и заповед за задържане на лице на осн. чл. 72, ал.1, т.1 от ЗМВР- извършено престъпление по чл. 280 от НК и протокол от обиск на лице.

След като се запозна със жалбата и представената административна преписка, съдът намира, че искането е неоснователно, по следните съображения:

Съгласно чл. 60, ал.1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в

защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

По делото са приложени доказателства, от които се изяснява, че спрямо жалбоподателя е наложена административна мярка „Забрана за влизане и пребиваване на територията на Република България” със Заповед от 02.08.2024 г. и на същата дата, спрямо него е издадена Заповед № УРИ 6865 ПАМ- 633/02.08.2024 г., с която се налага принудителна административна мярка „Експулсиране в Република Турция“. Видно от административната преписка ( Заповед за задържане на лице рег. № 6865зз-418/02.08.2024 г. и Докладна записка № УРИ № 6865р- 17312/02.08.2024 г.) на 01.08.2024 г., на ГКПП- Лесово при извършване на гранична проверка на лекия автомобил, управляван от М. С. Т., е установен изграден тайник под задните седалки, в който са открити две лица без документи за самоличност, определящи се за граждани на С.. М. С. Т. е бил задържан от полицейските органи тъй като е заподозрян за участие в престъпна дейност по чл. 280 от НК – нелегален трафик на мигранти.

Предвид изложеното, правилно административният орган е преценил, че съществува опасност чуждият гражданин да се укрие и да осуети изпълнението на заповедта, както и правилен е изводът на административният орган, че чуждият гражданин съставлява заплахата за обществения ред в страната и другите държави - членки на ЕС и е допуснал предварително изпълнение на заповедта, за да се защитят особено важни държавни и обществени интереси, свързани с охраната на правовия ред.

Действително самото разпореждане не е мотивирано отделно/самостоятелно с конкретни факти. Изложените такива в уводната част на заповедта обаче, в частност съпричастието на М. С. Т. към престъпна дейност на територията на Република България обосновават осъществяването на приложената от органа хипотеза по чл. 60, ал. 1 АПК- опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта. Повтарянето на този факт, който не се оспорва от жалбоподателя, според съда е било ненужно.

В допълнение следва да се отбележи, че при обжалване на предварителното изпълнение на посочената заповед в жалбата не са посочени конкретни вреди, които биха настъпили от предварителното изпълнение- по вид, размер, вероятност от настъпването им, същественост и поправимост. При това положение става ясно, че жалбоподателят не е посочил и не е установил наличието на противопоставим личен интерес с по-висока интензивност от презюмираните в чл.60, ал.1 АПК обстоятелства, които биха направили спирането изпълнението на заповедта основателно.

Водим от горното и на основание, Административен съд С.-град, 18-и състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. Т., [дата на раждане] в Република Турция срещу разпореждането по чл. 60, ал.1 от АПК за предварително изпълнение на Заповед с рег. № УРИ 6865 ПАМ- 634/02.08.2024 г. на Началник ГПУ Е., с която му е наложена ПАМ „Забрана за влизане и пребиваване на територията на Република България” за срок от пет години, считано от датата на изпълнение на наложената на чужденеца принудителна мярка „Връщане до страна на произход -Турция“.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен

съд в 7-дневен срок.

СЪДИЯ